

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11.../15.01.2021 г., град Добрич

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ДОБРИЧ в закрито заседание на петнадесети януари, две хиляди двадесет и първа година, в касационен състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: КРАСИМИРА ИВАНОВА
ЧЛЕНОВЕ: ТЕОДОРА МИЛЕВА
НЕЛИ КАМЕНСКА

разгледа докладваното Н.Каменска АДМИНИСТРАТИВНО ДЕЛО № 639 по описа за 2020 г. на Административен съд - Добрич и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.185 и сл. от АПК във вр. с чл.159, т.4 от АПК

Образувано по жалба на Теодора Славова Иванова с адрес в гр.Добрич, ул.“Самарско знаме“ № 11 срещу чл.73, ал.1 от Правилника за организация и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, наричан за краткост Правилника, изменен с Решение № 297 по Протокол № 21 от заседание на Добрички общински съвет, проведено на 26.11.2020 г.

Жалбоподателката се позовава на чл.186, ал.1 от АПК и твърди, че текста на чл.73, ал.1 от Правилника е незаконосъобразен, в противоречие с обществения интерес и със свободата на дейността на политическите партии при участието им в дейността на общинския съвет. Общинският съвет нямал законово право да определя на партийно представената група на общински съветници от КП „БСП за България“ начините и критериите за избор на отговорник на групата. По тези съображения се иска нормата на чл.73, ал.1 от Правилника за организация и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация да бъде отменен.

Ответната страна, Добрички общински съвет, представляван от председателя Ердинч Хаджиев, чрез процесуалния си представител адв.Д.Далакманска, изразява становище за недопустимост на оспорването. Моли жалбата да се остави без разглеждане, а образуваната производство да се прекрати. Претендира присъждане на направените разноски.

Жалбата е недопустима, поради липса на правен интерес за оспорвания.

От представените в административната преписка клетвен лист подписан от жалбоподателката на 08.11.2019г. и Удостоверение за избран общински съветник № 21/06.11.2019г. на ОИК на Община Добричка се установява, че Теодора Славова Иванова е общински съветник в Добрички общински съвет. Видно от поименен списък на общинските съветници, присъствали на заседанието, проведено на 26.11.2020г., тя е участвала при приемане на решение № 297 по Протокол № 21 / 26.11.2020г., с което е изменен чл.73, ал.1 от Правилника, оспорен в настоящото производство.

Съгласно чл. 186, ал. 1 от АПК, право да оспорват подзаконов нормативен акт имат гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи и законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения. Заинтересоваността от оспорването трябва да е правомерна, лична и обоснована. Изискването за доказването на правен интерес от оспорването е императивно. То е и условие за допустимост на жалбата, според чл. 159, т. 4, във връзка с чл. 196 от АПК.

Съдебното оспорване на законосъобразността на административните актове винаги трябва да се основава на нормативно овластяване със закон. Приложимите закони (АПК, ЗМСМА) не се съдържат правни норми, които да допускат обжалване на решенията на общинския съвет от общински съветник. Общинският съветник не е индивидуален участник в административното правоотношение, което се развива, от една страна, между общинския съвет като колективен орган и от друга - субекта - адресат на административния акт. Общинският съветник е избран по надлежния ред член на съответния общински съвет и положил клетвата по чл. 32, ал. 1 от ЗМСМА, разполага с посочените в същия закон правомощия, но сред тях не е посочено правото еднолично/самостоятелно да оспорва законосъобразността на приетите актове на Общинския съвет. Съгласно чл. 33, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА, общинският съветник има право да участва в обсъждането и решаването на всички въпроси от компетентността на съвета. Приетото с мнозинство решение става решение на колективния орган, независимо кой общински съветник е гласувал "за", кой "против" и кой се е "въздържал". Взетото с мнозинство решение е решение от името на общинския съвет като цяло, а не решение само на отделни негови членове и общинският съветник не може да има правен интерес, различен от този на колективния орган. По общите правила общинският съветник може да обжалва само решения, които засягат негови лични права и интереси, но не и такива, които са били предмет на обсъждане и гласуване от колективния орган, в чийто състав е участвал. С право на жалба общинският съветник разполага например в хипотезата на прекратяване на пълномощията му като такъв или когато същият упражнява правото си на оспорване, в качеството си на гражданин.

Това означава, че конкретният общински съветник няма правен интерес да обжалва приетото вече със съответното мнозинство решение на общинския съвет. Общинският съветник не е посочен в кръга от лица, които съгласно чл. 45, ал. 4 и 5 ЗМСМА, могат да контролират взетите решения на съвета, съответно да ги оспорват. Трайната съдебна практика е категорична, че общинските съветници, вкл. и председателя на общински съвет нямат пряк личен интерес да обжалват актовете на съвета

Затова настоящият състав на съда приема, че оспорващият няма пряк и личен интерес да обжалва чл.73, ал.1 от Правилника за дейността на Общинския съвет.

Ответната страна не представя доказателства за платено адвокатско възнаграждение на адвокат Далакманска, изготвила писмения отговор на жалбата, поради което искането за присъждане на извършени разноски е недоказано и като несонователно не следва да се уважава.

Предвид горното и на основание чл. 159, т. 4 от Административнопроцесуалния кодекс, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на общинския съветник, Теодора Славова Иванова, срещу чл.73, ал.1 от Правилника за организация и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с Решение № 297 по Протокол № 21 от заседание на Добрички общински съвет, проведено на 26.11.2020 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 639/2020 година по описа на Административен съд - Добрич.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в седемдневен срок от съобщението до страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

331Д

ЧЛЕНОВЕ:

331Д

331Д