



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
Областен управител на област Добрич

Изх. № АдК-01-68  
08.10.2020 г.

**ЧРЕЗ**  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ДОБРИЧ**  
**БУЛ. "ТРЕТИ МАРТ" № 5**  
**ГР. ДОБРИЧ**

**ДО**  
**ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**  
**БУЛ. "АЛ. СТАМБОЛИЙСКИ" № 18**  
**ГР. СОФИЯ**

**ЧАСТНА ЖАЛБА**

**ОТ**  
**КРАСИМИР КИРИЛОВ –**  
**ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА**  
**ОБЛАСТ ДОБРИЧ**  
**УЛ. "НЕЗАВИСИМОСТ" № 5**  
**058/601 200, ФАКС: 058/601 249**

**СРЕЩУ:**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ №276 ОТ 01.10.2020 г.**  
**ПО АДМ. ДЕЛО № 497/2020 г.**  
**ПО ОПИСА НА**  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ДОБРИЧ**

**ПРАВНО ОСНОВАНИЕ:**  
**ЧЛ. 229, АЛ. 1, Т.2 ОТ АПК**  
**ВЪВ ВРЪЗКА С ЧЛ. 60, АЛ.8 ОТ АПК**

## УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

В законоустановения срок обжалвам пред Вас Определение № 276 от 01.10.2020 г. по адм. дело № 497/2020 г. по описа на Административен съд Добрич, с което е отхвърлена жалба на Областен управител на област Добрич срещу разпореждане за допускане на предварително изпълнение на Решение №273 по Протокол №17 от заседание на Добрички общински съвет, проведено на 24.09.2020 г.

Считам същото за неправилно поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост.

Определението е неправилно поради нарушение на материалния закон.

Определението е неправилно, като постановено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Определение №276 е неправилно поради необоснованост. Несъответствието между приетото от съда и установеното от доказателствата, както и между приетото от съда и направените от него изводи.

Първоинстанционният съд неправилно е счел, че предварителното изпълнение на решението е допуснато за защита на интересите на общината и за предотвратяване настъпването на негативни и неотстраними последици от забавеното изпълнение на акта. Съгласно чл. 60, ал. 1 от АПК, в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът и здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните – в защита на особено важен неин интерес.

Видно от Решение №273 по Протокол № 17 от заседание на Добрички общински съвет, предварителното изпълнение на решението е с оглед възможността за кандидатстване на животновъдите по мярка 14 „Хуманно отношение към животните“ от /ПРСР/ Програма за развитие на селските райони.

Считам, че не са налице основанията, изброени в чл. 60, ал. 1 от АПК.

В решението се визира една бъдеща, несигурна, евентуална възможност за кандидатстване на животновъдите по Програма за развитие на селските райони.

Съдът погрешно е направил извод, че предварителното изпълнение на решението на общинския съвет е допуснато за защита на интересите на общината и за предотвратяване настъпването на негативни и неотстраними последици от забавеното изпълнение на акта. Тези основания са недоказани. Не е доказано, че при недопускане на предварителното изпълнение на решението ще настъпят негативни и неотстраними последици от забавянето на акта.

В съдебното определение, първоинстанционният съд неправилно е приел, че Добрички общински съвет правилно е допуснал предварителното изпълнение на решението, давайки приоритет на обществения интерес.

Когато говорим за обществен интерес, трябва да имаме предвид цялото общество, а не интереса на няколко земеделски стопани, за сметка интереса на останалата част от обществото и за сметка действащото законодателство в страната.

Пасищата и мерите са поставени под специален ред и се подчиняват на специалните правила на ЗСПЗЗ. Правилата, относно отдаване под наем или аренда на пасища, мери и ливади – общинска собственост, са подробно конкретизирани с разпоредбата на чл. 37и до чл. 37о от ЗСПЗЗ. По тази причина не може да се приложат общите правила на ЗОБС и ЗЗД за изменение на съществени клаузи на договора, една от които е срокът. Съгласно приложимите в случая правни норми, липсва законова възможност за такава промяна на договора, по волята на страните по него, поради вида на собствеността, предмет на договора. Освен това, нито по реда, предвиден в ЗСПЗЗ, нито по този, предвиден в ЗОБС и ЗЗД, се

допуска продължаване на срока на вече сключени договори, без да бъде реализирана процедурата, предвидена в чл. 37и и следващите от ЗСПЗЗ.

Съгласно чл. 37и, ал. 3 от ЗСПЗЗ, в правомощие на общинския съвет е единствено ежегодно да определи с решение пасищата, мерите и ливадите за общо и индивидуално ползване. Разпределянето на пасищата, мерите и ливадите от общинския поземлен фонд /ОПФ/, се осъществява, съгласно чл. 37и, ал.6 от комисия, назначена от кмета на общината, която определя необходимата за всеки кандидат площ по реда на ал. 4 и разпределя имотите за всяко землище. Въз основа на протокола на комисията, кметът на общината, сключва договори за наем или аренда по цена, определена по пазарен механизъм.

Неправилно съдът е приел, че е обосновано удължаването действието на договорите с една стопанска година с факта, че към първи март, когато общинският съвет определя свободните пасища за отдаване под наем съгласно чл. 37и, ал. 2 от ЗСПЗЗ, имотите, предмет на изтичащите договори, не са свободни, за да се кандидатства за повторното им наемане. Договорите са действащи, което възпрепятствало включването на земите в списъците със свободни пасища и мери от ОПФ.

Решение №273 на общинския съвет, за което се допуска предварително изпълнение, предвижда анексите към договорите за наем да се сключат за срок от една стопанска година, считано от 01.10.2020 г. до 01.10. 2021 г.

Ако приемем за правилно, че сега договорите са действащи и това възпрепятства включването им в списъците, то и догодина към първи март, те отново няма да бъдат включени към списъците. С това се утвърждава една недобра практика, която трайно ще възпрепятства останалата част от населението да ползва тези общински имоти. С това действие и догодина ще се наруши отново закона.

Определението на първоинстанционният съд е неправилно, поради нарушение на материалния закон.

Въпреки разпоредбата на чл. 37и и следващите от ЗСПЗЗ, Добрички общински съвет е допуснал предварително изпълнение на едно незаконосъобразно решение и съда погрешно е възприел това за правилно.

## **УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,**

Моля Ви да ни призовете на съд и след като се убедите в основателността на правните ни доводи, да постановите съдебен акт, с който да признаете Определение №276/01.10.2020г. по административно дело № 497 по описа на Административен съд Добрич за 2020 г. за неправилно, необосновано и изцяло постановено при съществени нарушения на съдопроизводствените правила, както и да го отмените в цялост.

С оглед на гореизложените правни основание в жалбата, моля да постановите съдебен акт, по силата на който да отмените Определение №276 от 01.10.2020 г., постановено по административно дело №497/2020 г. по описа на Административен съд Добрич, като неправилно и незаконосъобразно.

Моля Ви на основание чл. 143 от АПК във връзка с чл. 144 от АПК във връзка с чл. 78, ал. 1 и ал. 8 от ГПК, да ни присъдите направените разноски за двете съдебни инстанции, в това число и максимално определения размер на юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции, изчислено по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, както и за приподписването на касационната жалба, определено по реда на чл.25а от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Представям и моля да приемете като доказателство следните документи ведно с препис за насрещната страна:

- 1.Пълномощно за приподписването с изх. № АдК-01-68/08.10.2020г. на Областен управител на област Добрич.;
- 2.Документ за платена Държавна такса по чл. 235а от АПК.

С уважение,

**КРАСИМИР КИРИЛОВ**

Областен управител на област Добрич



На основание чл.212, ал.2 от АПК, касационната жалба е приподписана от Златина Монева-Юрисконсулт *ЗЗМД* в Дирекция АПОФУС в Областна администрация - Добрич:.....