

## РАЗПОРЕЖДАНЕ

№.....389...../гр. Добрич, 20.04.2021 год.

Силвия Сандева – съдия – докладчик по адм. дело № 149 / 2021 г. по описа на АдмС – Добрич, като взех предвид, че констатираната в жалбата нередовност е отстранена в срок, считам, че делото следва бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните, като на основание чл.181, ал.1 и ал.2 от АПК, във вр. чл.188 от АПК оспорването следва да бъде съобщено чрез обявление в ДВ, обявление на определеното за това място в съда и публикация в Интернет страницата на ВАС, поради което

### РАЗПОРЕДИХ:

НАСРОЧВАМ делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 29.06.2021г. от 11, 20 часа, за която дата и час да се призват жалбоподателят – Фондация „Върховенство на закона“, чрез процесуалния си представител – адв. Иван Янков, ответникът по жалбата – Добрички общински съвет, както и Окръжна прокуратура - Добрич.

Препис от жалбата да се връчи на ответника по делото и на Окръжна прокуратура – Добрич.

В 14-дневен срок от получаването на преписа ответникът може да представи писмен отговор и да посочи доказателства.

ОСПОРВАНЕТО да се съобщи чрез обявление в ДВ, в което да се посочи оспорената част от общинската наредба и номера на образуваното дело. Копие от обявлението да се постави на определеното за това място в съда и да се изпрати за публикуване в Интернет страницата на ВАС.

УКАЗВАМ на ответника, на основание чл.170, ал.1 от АПК, че в негова тежест е да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВАМ на ответника, в 7-дневен срок от получаване на съобщението, да представи цялата административна преписка по приемането на оспорената разпоредба на чл.4, ал.1 от Наредба № 4 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Добрички общински съвет, приета с решение № 306/29.09.2016 г. на Добрички общински съвет, включително пълния текст на протокола от заседанието, на което е приета наредбата и по-конкретно оспорената разпоредба от наредбата, данни за общия брой на общинските съветници и

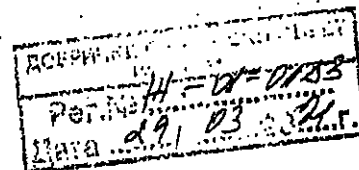
на присъствалите на заседанието, данни за публикацията на проекта на наредбата на Интернет страницата на общината, становища на постоянните комисии към общинския съвет по внесения проект, данни, че решението, с което е приета наредбата, е включено в дневния ред, доказателства, че наредбата е разгласена по законоустановения ред и др.

Разпореждането да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Административен съдия:

ЗЗПД



ДО  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ДОБРИЧ

ЧРЕЗ  
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ДОБРИЧКА

## ЖАЛБА

от  
Фондация „Върховенство на закона“ с ЕИК  
205988920, представлявана от Председателя  
Юлия Петрова Ненчева

чрез процесуалния представител Адвокатско  
дружество „Янков, Ненчев, Гочев и Янкова“ с  
БУЛСТАТ: 177467583, чрез адв. Иван Иванов  
Янков – Управител, със съдебен адрес: гр.  
София, ул. „Дамян Груев“ № 29, ет. 2

срещу  
чл. 4, ал. 1 от Наредба № 4 за реда за  
придобиване, управление и разпореждане с  
общинско имущество /Наредбата/ на  
Общински съвет - Добричка

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

На основание чл. 185 и сл. АПК оспорвам чл. 4, ал. 1 от Наредба № 4 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /Наредбата/ на Общински съвет – Добричка. Атакуваната разпорежба на подзаконовия нормативен акт противоречи на чл. 8 ЗНА и следва да бъде отменена; предвид следните съображения:

### 1. Допустимост на жалбата

Фондация „Върховенство на закона“ е юридическо лице с нестопанска цел за осъществяване на дейност в обществена полза. Част от целите на фондацията са: развитие на правната култура и правното съзнание като ценности на гражданското

общество; недопускането съществуването и действието на незаконосъобразни подзаконови нормативни актове и/или отделни техни норми и разпоредби, приемани от общинските съвети и органи на изпълнителната власт в Република България; осъществяване на граждански контрол върху подзаконови нормативни актове по отношение на тяхната законосъобразност; отмяна на подзаконови нормативни актове, приети от държавни органи и общински съвети, когато противоречат на законите на Република България, както и такива, които пряко, непосредствено и лично засягат законните интереси на фондацията, породени от предмета ѝ на дейност и целите, за постигането на които е учредена. В устава на фондацията е посочено, че част от средствата, с които ще бъдат постигнати целите ѝ са: осъществяване на постоянен контрол върху законосъобразността на приетите от общинските съвети и органи на изпълнителната власт подзаконови нормативни актове; оспорване на незаконосъобразните нормативни актове по законоустановения ред; участие в обществени обсъждания на проектите на нормативни актове и стратегически документи.

Съгласно чл. 186, ал. 1 АПК право да оспорват подзаконови нормативни актове имат освен гражданите, организациите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от тях. Очертаните от учредителите на фондацията цели и средства за тяхното постигане са пряко свързани с осъществяването на дейност по реализиране на граждански контрол върху законосъобразността на издадените от Общинските съвет подзаконови нормативни актове.

Съгласно разпоредбата на чл. 187, ал. 1 АПК подзаконовите нормативните актове могат да се оспорят без ограничение във времето. Като акт на общински съвет, Наредбата подлежи на проверка за законосъобразност, в това число и чрез подаване на жалба от заинтересована организация и сезиране на съответния административен съд с искане за произнасяне по неговата законосъобразност. С подаването на жалбата са предприети действия по защита на обществен интерес, свързан със законосъобразното упражняване правомощията на орган на местното самоуправление - Общински съвет - Добричка. В този смисъл жалбата се явява процесуално допустима, като подадена от надлежен субект с активна процесуална легитимация и срещу подзаконов нормативен акт, подлежащ на съдебен контрол.

## **2. Противоречие на атакуваната разпоредба с материалния закон**

Разпоредбата на чл. 75, ал. 2 АПК предвижда, че нормативните административни актове се издават по прилагане на закон или подзаконов нормативен акт от по - висока степен. Нормите на чл. 75, ал. 2 и чл. 76, ал. 1 и ал. 2 АПК са идентични с тези на чл. 2, чл. 3, ал. 1, чл. 7, ал. 2 и чл. 8 ЗНА, като прогласяват забраната да се уреждат с наредба обществени отношения, уредени вече с нормативен акт от по - висока степен. Законът е нормативният акт, който урежда първично или въз основа на Конституцията, обществени

отношения, които се поддават на трайна уредба, според предмета или субектите в един или няколко института на правото или техни подразделения. За уреждане на другите отношения по тази материя законът може да предвиди да се издаде подзаконов акт. Наредбата като нормативен акт се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по - висока степен. Общинските съвети като органи на местното самоуправление на територията на съответната община решават самостоятелно въпросите от местно значение, които законът е предоставил в тяхната компетентност. Съгласно чл. 8 ЗНА всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по - висока степен, неуредени от тях обществени отношения с местно значение.

Чл. 4, ал. 1 от Наредбата предвижда следното:

Чл.4. (1) Общинският съвет приема Стратегия за управление на общинската собственост за срока на мандата си по предложение на кмета на общината. Стратегията определя политиката за развитие на общинската собственост и стопанската дейност на общината и съдържа:

1. основните цели, принципи и приоритети за придобиване, управление и разпореждане с имотите - общинска собственост;
2. основните характеристики на отделните видове имоти, които могат да се предоставят под наем или да бъдат предмет на разпореждане;
3. нуждите на общината от нови имоти и способите за тяхното придобиване;
4. други данни, определени от Общинския съвет.

Цитираният текст на Наредбата механично повтаря текста на чл. 8, ал. 8 от ЗОС. Приетият от местния законодателен орган норматив не доурежда неуредени обществени отношения, а само ги възпроизвежда. При това положение не е изпълнено законовото изискване на чл. 8 от ЗНА, Наредбата да регламентира само обществени отношения от местно значение, за които в правния мир няма регулация. Съпоставката между текста на Наредбата и този на закона сочи, че след като коментираните обществени отношения са уредени със закон, то по аргумент от чл. 75, ал. 2, чл. 76, ал. 2 АПК и чл. 2, чл. 3, ал. 1, и чл. 7, ал. 2, и чл. 8 ЗНА е недопустимо същите обществени отношения да се уреждат с наредба. Наредбата по дефиниция се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. В случая, с чл. 8, ал. 8 от ЗОС са уредени същите обществени отношения, които са регулирани с нормите на чл. 4, ал. 1 от Наредбата, в резултат на което е допуснато и нарушение на чл. 8 ЗНА.

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

41

Моля да постановите решение, с което да отмените чл. 4, ал. 1 от Наредба № 4 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет – Добричка, като противоречаща на материалния закон.

**ОСОБЕНО ИСКАНЕ**

Моля да разпоредите съобщаване на оспорването да бъде извършено по реда на чл. 181, ал. 1 и ал. 2 АПК във връзка с чл. 188 АПК.

Приложения: препис от настоящата жалба за насрещната страна, документ за внесена държавна такса, адвокатско пълномощно

33 ЛД  
С УВАЖЕНИЕ: .....  
/адв. Иван Янков/