

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№.....276...../01.10.2020 г., град Добрич

ДОБРИЧКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, в закрито заседание на първи октомври през две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СИЛВИЯ САНДЕВА

като разгледа докладваното от председателя адм. дело № 497/2020 г. по описа на АдмС - Добрич, намери следното:

Производството по делото е по чл.60, ал.5 от АПК и е образувано по жалба на Областен управител на област Добрич срещу разпореждане за допускане на предварително изпълнение на решение № 273 по протокол № 17 от заседание на Добрички общински съвет, проведено на 24.09.2020 г. С твърдения за немотивираност на разпореждането се иска неговата отмяна като незаконосъобразно. Сочи се, че административният орган не е конкретизирал кое от основанията, по чл.60 от АПК е налице. Не са индивидуализирани интересите, които сериозно и необратимо биха пострадали от липсата на предварително изпълнение и не са посочени вредоносните (увреждащи) действия, които предварителното изпълнение ще преустанови. Твърди се, че не са изтъкнати мотиви за значимостта на засегнатия държавен или обществен интерес, нито са налице доказателства за това. Счита се, че допуснатото предварително изпълнение на акта може да причини значителни и непредвидими вреди.

За да се произнесе по жалбата, съдът съобрази следното :

От приложената по делото административна преписка се установява, че с докладна записка с рег. № ОД-01-2978/08.09.2020 г. на кмета на община Добричка до Добрички общински съвет е внесен проект за приемане на решение за даване на съгласие за изменение на договорите за отдаване под наем на общински пасища и мери, сключени между община Добричка и собственици на пасищни селскостопански животни през 2015 г., в частта относно срока на действие чрез сключване на анекси към договорите за срок от една стопанска година, считано от 01.10.2020 г. до 01.10.2021 г. Като правно основание за приемане на решението са посочени чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА и чл.37л, ал.2, т.1 от ЗСПЗЗ, а като фактическо основание – постъпили заявления от собственици на пасищни селскостопански животни, сключили договори за отдаване под наем на общинска земя през 2015 г., с искане за удължаване на срока на действие на договорите с една стопанска

година. В докладната записка е възпроизведена процедурата по чл.37и от ЗСПЗЗ за отдаване под наем или аренда на пасища, мери и ливади от ОПФ на собственици или ползватели на животновъдни обекти с пасищни селскостопански животни, регистрирани в Интегрираната информационна система на БАБХ. Изложени са мотиви, че срокът на договорите за наем изтича на 01.10.2020 г., което може да доведе до загуби за животновъдите вследствие ползването на земите без правно основание. Удължаването на действието на договорите с една стопанска година е обосновано с факта, че към първи март, когато общинският съвет определя свободните пасища за отдаване под наем съгласно чл.37и, ал.2 от ЗСПЗЗ, имотите, предмет на изтичащите договори, не са свободни, за да се кандидатства за повторното им наемане. Договорите са действащи, което възпрепятства включването на земите в списъците със свободни пасища и мери от ОПФ. Очертава се „прозорец“ от датата на изтичане на договора до началото на стопанската година, което е предпоставка за санкции спрямо животновъдите от Разплащателната агенция. Посочено е, че поради петгодишния срок на договорите за наем животновъдите нямат възможност да кандидатстват по мярка 14 „Хуманно отношение към животните“ от Програмата за развитие на селските райони (ПРСР) за периода. Едно от условията за допустимост при кандидатстване по мярката съгласно Наредба № 4 от 08.08.2017 г. на МЗХГ е наличието на документ за ползване на животновъден обект - пасище, който да е за срок на ползване не по - малък от 1 година, като кандидатът е длъжен да осигури ползване на площи за паша при спазване на условието на чл.10 ал.3 от наредбата. Изтичането на петгодишния срок, който е предвиден в договорите за отдаване под наем на пасищата, възпрепятства кандидатстването на животновъдите по ПРСР, тъй като ползването на животновъден обект - пасище, без действащ договор за наем, не отговаря на изискването за допустимост на кандидатите и дейностите, поради което и с оглед на повишаване стандарта на обслужване на жителите на общината е във взаимен интерес да се удължи срокът на договорите за наем с една стопанска година.

Внесенят проект е приет с решение № 273 по протокол № 17/24.09.2020 г. на Добрички общински съвет. Решението е гласувано поименно, като всички присъстващи общински съветници са гласували „за“.

На основание чл.60, ал.1 от АПК е допуснато предварително изпълнение на решението с мотив да се осигури възможност за кандидатстване на животновъдите по мярка 14 „Хуманно отношение към животните“ от Програмата за развитие на селските райони (ПРСР).

Препис от решението на Добрички ОбС е връчено на областна администрация – Добрич на 28.08.2019г., видно от уведомително писмо на л.6 от делото.

Въз основа на така установените фактически обстоятелства съдът намира от правна страна следното :

Жалбата е подадена в срока по чл.60, ал.5 от АПК, от надлежна страна и е процесуално допустима, а разгледано по същество, е неоснователна по следните съображения:

Правомощието на административния орган за допускане на предварително изпълнение на издаваните от него актове е уредено в чл.60, ал.1 от АПК. Съгласно тази разпоредба в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът и здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните – в защита на особено важен неин интерес. В разпоредбата на чл.60, ал.2 от АПК е посочено, че разпореждането за предварително изпълнение се мотивира.

В случая от съдържанието на обжалваното разпореждане, както и от документите към административната преписка, в т. ч. и от докладната записка на кмета на общината, която е неразделна част от мотивите към акта съгласно ТР № 16 от 31.03.1975 г., ВС, ОСГК, може да се направи обоснован извод, че предварителното изпълнение на решението е допуснато за защита на интересите на общината и за предотвратяване настъпването на негативни и неотстраними последици от забавеното изпълнение на акта.

Прекратяването на договорите за наем на пасища и мери с изтичането на срока им би лишило земеделските стопани, които са кандидатствали по мярка 14 „Хуманно отношение към животните“ от ПРСР 2014 – 2020 г., от правно основание за ползване на земите съгласно чл.41, ал.1 от ЗПЗП и би ги поставило в неблагоприятна ситуация при извършване на проверките по повод на ежегодните плащания на финансова помощ от ДФЗ – РА. При това положение навременното удължаване на срока на договорите би осигурило на производителите непрекъснатост на субсидиите и възможност за изпълнение на заложените дейности съгласно чл.1, ал.2 от Наредба № 4 от 08.08.2017 г. на МЗХГ, целящи да гарантират по-добри условия за отглеждане на животните, по-качествени и по-безопасни храни от животински произход и опазване на околната среда. Следователно ползата от приложението на чл.60, ал.1 от АПК е за значителен брой лица, ако се вземе предвид множеството подадени заявления от земеделски стопани от всички райони и населени места на община Добричка. С оглед на това правилно общинският съвет е допуснал предварително изпълнение на решението, давайки приоритет на обществения интерес, свързан с една от основните икономически дейности на територията на общината.

В тежест на жалбоподателя е да докаже наличието на такова основание за отмяна на допуснатото предварително изпълнение, като противопостави и установи засягане на интерес, което по степен на важност е от категорията на посочените от законодателя. Твърдението в жалбата, че именно допуснатото предварително изпълнение на решението (погрешно в жалбата е посочено „заповедта“) може да причини значителни и непредвидими вреди не е подкрепено с каквито и да е конкретни доводи и доказателства по делото. Искането за отмяна на обжалваното разпореждане е обосновано от жалбоподателя с излагане на аргументи, които по своя характер се отнасят до законосъобразността на административния акт. Тези възражения по съществуващото на спора не се обсъждат в това производство и не могат да мотивират извод за порочност на предварителното изпълнение на акта.

С оглед на горното съдът счита, че обжалваното разпореждане е обосновано и законосъобразно. Общинският съвет е съобразил предмета на договорите за наем, възможните последици от неприлагането на чл.60, ал.1 от АПК с оглед на всички интереси, които могат да се увредят, при което правилно е приел, че предварителното изпълнение на решението следва да бъде допуснато, след като от евентуалното забавяне могат да произтекат големи вреди за засегнатите страни. Изложените в административната преписка мотиви за необходимост от предварително изпълнение на акта са достатъчни да удовлетворят изискванията на чл.60, ал.2, във вр. ал.1 от АПК, поради което жалбата срещу процесното разпореждане следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Областен управител на област Добрич срещу разпореждане за допускане на предварително изпълнение на решение № 273 по протокол № 17 от заседание на Добрички общински съвет, проведено на 24.09.2020 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в седмодневен срок от получаване на съобщението до страните.

Административен съдия :

(3311)