

РАЗПОРЕЖДАНЕ

06.03.2019 г., гр. Добрич

Милена Маркова-Георгиева, съдия – докладчик по административно дело № 163/ 2019 г. по описа на Административен съд - Добрич, след като извърши проверка по делото, установи следното:

Производството е по реда на чл. 185 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх. № 689/ 27.02.2019 г., подадена от Областен управител на област Добрич, срещу Решение № 1040 по Протокол № 46 от заседание на Общински съвет на община Добричка, проведено на 31.01.2019 г., с което е приета Наредба за изменение и допълнение на Наредба №4 за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

С жалбата се сочи, че решението отговаря на изискването на чл.26,ал.4 от Закона за нормативните актове.Спазен е срокът за обществено обсъждане,но не е спазено изискването на чл. 26, ал. 3 от ЗНА да бъде публикувана на интернет страницата на Общината предварителна оценка за въздействието по отношение на предложеното изменение и допълнение на подзаконовия нормативен акт, съгласно чл. 20 от ЗНА.Иска се отмяна на оспореното Решение като незаконосъобразно.

Жалбата е редовна, като отговаряща на изискванията на чл. 150 и чл. 151, във връзка с чл. 196 от АПК.

Тъй като оспореното Решение касае приемане на подзаконов нормативен акт, следва на основание чл. 196, във връзка с чл. 181, ал. 1 и ал. 2 от АПК да се съобщи оспорването чрез обявление в “Държавен вестник”, да се постави обявлението на определеното за това място в съда и да се публикува в Интернет страницата на ВАС.

С оглед изложеното и на основание чл. 196, във връзка с чл. 181, ал. 1 и ал. 2 и чл. 157 от АПК, Административният съд

РАЗПОРЕДИ:

ЗАДЪЛЖАВА Областния управител на област Добрич в седемдневен срок от съобщаване на настоящото Разпореждане да представи в деловодството на АдмС - Добрич вносна бележка за заплатена по сметка на Държавен вестник държавна такса за обнародване на оспорването в размер на 20 лв.

УКАЗВА на Областен управител на област Добрич, че при неизпълнение на задължението за внасяне на такса за обнародването в указания срок производството по делото ще бъде прекратено, а жалбата – оставена без разглеждане.

След постъпване на доказателства за внесената държавна такса за обнародване:

ДА СЕ СЪОБЩИ по реда на чл. 188 във връзка с чл. 181, ал. 1 и ал. 2 от АПК – чрез обявление в “Държавен вестник”, поставяне на обявлението на определеното за това място в съда и чрез публикуване в Интернет

страницата на ВАС оспорването от Областен управител на област Добрич срещу Решение № 1040 по Протокол № 46 от заседание на Общински съвет на община Добричка, проведено на 31.01.2019 г., с което е приета Наредба за изменение и допълнение на Наредба №4 за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ДА СЕ УКАЖЕ в обявлението, че на основание чл. 189, ал. 2 от АПК всеки, който има правен интерес, може да се присъедини към оспорването или да встъпи като страна наред с административния орган до началото на устните състезания при всяко положение на делото, без да има право да иска повтаряне на извършени процесуални действия. Препис от молбата за присъединяване или за встъпване се връчва на насрещните страни. На основание чл. 189, ал. 3 от АПК определението, с което встъпването не се допуска, подлежи на обжалване с частна жалба. На основание чл. 189, ал. 4 от АПК лицата, които са се присъединили или са встъпили, понасят независимо от изхода на делото разносните за новото заседание, по събирането на новите доказателства, разносните на другата страна и на нейния представител за явяване по делото, а също така заплаща допълнителна държавна такса в размер на една трета от първоначално платената, но не по-малко от 100 лв.

НАСРОЧВА АД № 163/ 2019 г. по описа на АдМС - Добрич за разглеждане в открито съдебно заседание на 30.04.2018 г. от 13.00 часа.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ за датата на съдебното заседание:

- оспорващ, Областен управител на област Добрич
- ответник – Общински съвет на община Добричка, като му се изпрати препис от жалбата с указание за право на отговор в 14 – дневен срок от получаването.
- Окръжна прокуратура-Добрич.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл. 170, ал. 1 от АПК следва да установи по делото съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14 – дневен срок от съобщението да представи пълната преписка по приемане на оспореното решение, а именно:

Да представи надлежно заверени копия на пълната преписка по приемане на Решението за приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №4 за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, вкл. пълния протокол от заседанието, на което е прието решението, данни за общия брой на общинските съветници, съответно колко са присъствали и колко са гласували, вкл. и данни, че решението е включено в дневния ред на заседанието; доказателства, че решението е разгласено по реда на чл. 78, ал. 3 от АПК - публикацията в местните печатни издания, на интернет - страницата на общината или по друг начин; доказателства, че е спазен редът за издаването на решението, с

което се приема нормативен акт - чл. 77 от АПК във връзка с чл. 26 - чл. 28 от Закона за нормативните актове.

Разпореждането да се съобщи чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: 331Д



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областна администрация
Добрич

Изх. № АдК-01-2
26.02.2019 г.

ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ДОБРИЧ
ГР. ДОБРИЧ, БУЛ. „ ТРЕТИ МАРТ “ № 5

Ж А Л Б А

От старши юрисконсулт Георги Красимиров Георгиев,
процесуален представител на Областен управител на област Добрич,
със съдебен адрес: гр. Добрич, ул. "Независимост" № 5
тел: 058/601 200, факс: 058/601 249

Срещу: Решение № 1040 по Протокол № 46 от заседанието на Общински съвет
на община Добричка, проведено на 31.01.2019 г. Председател на Общински съвет на
община Добричка: Пламен Станчев, адрес: гр. Добрич, ул. "Независимост" № 20, тел:
058/ 058/ 600 889

Правно основание: чл. 45, ал. 8 от ЗМСМА във връзка с чл. 145, ал. 1 от АПК
във връзка с чл. 146, ал. 1, т. 4 от АПК.

УВАЖАЕМИ Г-Н /Г-ЖО/ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,

На основание чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията (ЗА) във връзка с чл. 45, ал. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) и чл. 145, ал. 1 от Административнопроцесуален кодекс (АПК), оспорвам пред Административен съд - гр. Добрич, Решение № 1040 по Протокол № 46 от заседание на Общински съвет на община Добричка, проведено на 31.01.2019 г., считам същото за незаконосъобразно и несъобразено с материално правната разпоредба на чл. 28, ал. 1 и ал. 4 от ЗНА във връзка с чл. 19, ал. 1 и чл. 20, ал. 1 от ЗНА във връзка с § 5 от ЗНА във връзка с чл. 138 от Конституцията на Република България.

Общински съвет Добрички, приема Решение № 1040 по Протокол № 46, на редовното си заседание, проведено на 31.01.2019 г. Приетото решение е със следния текст:

На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА във връзка с чл.8, ал.2 ЗОС, Добрички общински съвет, гр. Добрич приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 4 за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество както следва:

§1. В чл. 33 се правят следните изменения:

1. Алинея 7 се изменя така:
„(7) Обстоятелствата по ал. 5 се удостоверяват с декларации“;

§2. В чл.34 се правят следните изменения:

1. В алинея 6 думите „увеличена с 25%“ се заличават.

§3. В чл.115 се правят следните изменения:

1. В алинея 5 точки 2 и 3 се отменят.

§4. Тази наредба влиза в сила от деня на приемането ѝ.

По повод на осъществяване на контрол за законосъобразност на основание чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА, Областния управител на област Добрич издава Заповед № АдК-04-5/07.02.2019 г., с която се връща за ново обсъждане Решение № 1040/31.01.2019 г. на Общински съвет на община Добричка, с указания за неговата отмяна. Колективният орган не е разгледал върнатото решение съобразно установения в чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА срок. Заповедта за връщане на решението е депозирана в деловодството на Общински съвет - Добричка, видно от входящия номер № ОУ-01-1913/07.02.2019 г. на придружително писмо с наш изх. № АдК-01-2/07.02.2019 г. на 07.02.2019 г., като крайният срок за произнасяне по нея от съвета беше на 21.02.2019 г.

Общински съвет на община Добричка не проведе редовно или извънредно заседание, с цел изменение на незаконосъобразното Решение № 1040 по Протокол 46 от 31.01.2019 г. В тази връзка в законоустановения седем дневен срок, съгласно чл. 45, ал. 8 от ЗМСМА във връзка с чл. 133, ал. 3 от АПК, оспорвам Решение № 1040/31.01.2019 г. на Общински съвет на община Добричка пред Административния съд гр. Добрич.

Уважаеми г-н/г-жо Административен съдия, приетото Решение № 1040 по Протокол № 46, от проведеното заседание на Общински съвет на община Добричка на дата 31.01.2019 г. е незаконосъобразно, поради следните съображения:

Действително, Общински съвет Добрички има функционалната компетентност и правна възможност да взема решения по чл. 21, ал. 1, т. 7 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), както и да изменя свой приети административни актове.

Горепосоченото прието решение отговаря на изискванията на чл. 26, ал. 4 от Закона за нормативните актове. Спазен е срока за обществено обсъждане по проекта на нормативен акт, но е налице нарушение на горепосочената приета докладна на материално правната разпоредба на чл. 26, ал. 3 от Закона за нормативните актове. Според посочената разпоредба, преди внасяне на проекта на нормативен акт за издаване и приемане от страна на Общински съвет на община Добричка същия освен, че следва да бъде публикуван на интернет страницата на общината в едно с мотивите, съответно доклада, но и следва да има към проекта на нормативен акт и предварителна оценка за въздействие по чл. 20 от Закона за нормативните актове (ЗНА). Императивната норма на чл. 28, ал. 1 от ЗНА, ясно посочва, че проекта на нормативен акт заедно с мотивите, съответно с доклада към него и предварителната оценка на въздействието по чл. 20 се внасят за обсъждане и приемане от компетентния орган. Към горепосочената докладна липсва оценка за въздействие и не следва да се обсъждат от компетентния орган в случая Общински съвет на община Добричка по аргумент на чл. 28, ал. 4 от ЗНА. Разпоредбата на чл. 28, ал. 4 от ЗНА гласи, че проекта на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, съгласно изискванията по ал. 2 и предварителна оценка на въздействието съгласно глава втора, а за проект на закон или кодекс - и справка по ал. 3, не се обсъжда от компетентния орган. Съгласно чл. 19, ал. 1 от ЗНА, съставителя на проекта на нормативен акт извършва оценка на въздействие на нормативен акт, когато това е предвидено в този закон. За да не се приложи изискването за прилагане на оценка за въздействие следва да е налице някоя от хипотезите на § 1а, т. 1, т. 2, т. 3, т. 4 от ЗНА. Тоест примерно проектите на

нормативен акт трябва да е свързан с предотвратяване и ликвидиране на последиците от форсмажорни обстоятелства по аргумент на § 1а, т. 4 от ЗНА. Оценка за въздействието се изисква за всички нормативни актове издадени от органи предвидени в Конституцията по аргумент на § 5 от ЗНА. След като Общинския съвет е регламентиран като орган на местното самоуправление в общината, то Закона за нормативните актове е приложим за него, по аргумент на чл. § 5 от ЗНА и от тук следва, че Общинския съвет на община Добричка е длъжен да изпълнява материално правната разпоредба на чл. 28, ал. 1 и ал. 4 от ЗНА. Оценката за въздействие по чл. 20 от ЗНА следва да се внася още в едно с проекта докладната за нормативен акт, а ако липсва следва, че проектът нормативния акт не се обсъжда. Считам, че видно от представените ни материали по отношение на горепосочената докладна, обективирана с Решение № 1040 по Протокол № 46, приета на заседанието на Общински съвет Добрички на дата 31.01.2019 г., липсва оценка за въздействие, което от своя страна е нарушение на материално правните разпоредби на чл. 28, ал. 1 и ал. 4 от ЗНА във връзка с чл. 19, ал. 1 и чл. 20, ал. 1 от ЗНА във връзка с § 5 от ЗНА във връзка с чл. 138 от Конституцията на Република България.

Обществените отношения, свързани с местното самоуправление и местната администрация са уредени със ЗМСМА, чиито разпоредби очертават правния статут и компетентността на общинския съвет като орган на местното самоуправление, определящ политиката за изграждане и развитие на общината, във връзка с осъществяването на дейностите от местно значение, както и на други дейности, определени със закон. В изпълнение на правомощията си по чл. 21 от ЗМСМА общинският съвет приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения. Наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. Приеманите от Общинския съвет наредби са подзаконовни нормативни актове, съдържащи правни норми, които създават общозадължителни правила за уреждане, съобразно нормативните актове от по-висока степен, на неуредени от тях обществени отношения с местно значение на територията на съответната община, засягащи неограничен брой адресати /чл. 7, ал. 2 и чл. 8 от Закона за нормативните актове и чл. 75, ал. 1 от АПК/. Такива актове общинските съвети са компетентни да издават, когато това е предвидено от Конституцията на Република България или закон /чл. 2, ал. 1 от ЗНА, чл. 76, ал. 1 от АПК/. Уредбата, която дава общинската наредба, следва да уточнява и конкретизира законовите норми съобразно местните условия, но не може да е в противоречие със закона, или да преурежда по различен начин вече уредени от закон обществени отношения. Съгласно § 5, изр. Първо от ДР на ЗНА, който гласи, че доколкото друго не следва от този закон, той се прилага за всички нормативни актове, издавани от органите, предвидени от Конституцията. Общинските съвети са именно такива органи, изрично посочени в чл. 138 от Конституцията, като органи на местно самоуправление. Текстовете на всяка Наредба от местно значение не попадат в изброените изключения.

Също така, според разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК фактическите и правни основания за издаване на административен акт са съществено условие за неговата редовност. Уважаеми г-н/г-жо Административен съдия, такива не могат да се извлекат и от приложените към преписката писмени документи, напротив те доказват, че Общински съвет Добрички приема Решение № 1040 по Протокол № 46, несъобразено с материално-правната норма на чл. 28, ал. 1 и ал. 4 от ЗНА във връзка с чл. 19, ал. 1 и чл. 20, ал. 1 от ЗНА във връзка с § 5 от ЗНА във връзка с чл. 138 от Конституцията на Република България.

Уважаеми г-н/г-жо Административен съдия,

Моля Ви да ни призовете на съд и след като се убедите в основателността на правните ни доводи, да постановите съдебен акт, с който да признаете Решение №

1040 по Протокол № 46 от проведеното заседание на Общински съвет на община Добричка на дата 31.01.2019 г. за незаконосъобразно по аргумент на чл. 28, ал. 1 и ал. 4 от ЗНА във връзка с чл. 19, ал. 1 и чл. 20, ал. 1 от ЗНА във връзка с § 5 от ЗНА във връзка с чл. 138 от Конституцията на Република България.

Моля Ви обжалваното Решение № 1040 по Протокол № 46, да бъде отменено с постановления от Вас акт.

Моля Ви на основание чл. 143 от АПК във връзка с чл. 144 от АПК във връзка с чл. 78, ал. 1 и ал. 8 от ГПК, да ни присъдите всички разносните по производството в това число и максимално определения размер на юрисконсултско възнаграждение, изчислено по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ.

Представям и моля да приемете като доказателство следните документи в едно с препис за насрещната страна:

1. Копие на Решение № 1040 от 31.01.2019 г. на Общински съвет на община Добричка и копие на извлечение от Протокол № 46 от 31.01.2019 г. от заседанието на Общински съвет Добрички;
2. Копие на Заповед № АдК-04-5/07.02.2019 г. на Областен управител на област Добрич;
3. Копие на придружително писмо с изх. № АдК-01-2/07.02.2019 г. на Областен управител на област Добрич, входирано в деловодството на Общински съвет Добричка с вх. № ОУ-01-1913/07.02.2019 г.
4. Пълномощно с изх. № АдК-01-2/26.02.2019 г. на Областен управител на област Добрич;

С уважение,

Георги Георгиев
ст. юрисконсулт, дирекция „АПОФУС“ в Областна администрация - Добрич

