

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 116/05.06.2020 г., град Добрич

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ДОБРИЧ в закрито заседание на пети юни, две хиляди и двадесета година, III състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ КАМЕНСКА

разгледа докладваното от председателя АДМИНИСТРАТИВНО ДЕЛО № 237 по описа за 2020 г. на Административен съд - Добрич и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.60, ал.5 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) и е във връзка с чл.42, ал.6 от Закона за местното самоуправление и местна администрация (ЗМСМА). Образувано по жалба на областния управител на Област Добрич, Красимир Кирилов, срещу Разпореждане за допускане на предварително изпълнение, включено в Решение № 203 по Протокол № 11 от проведено на 28.05.2020 г. заседание на Добрички общински съвет, с което на осн. чл.42, ал.6 от ЗМСМА, за временно изпълняващ длъжността кмет на с.Житница е избран Йордан Божанов Господинов.

Областният управител излага съображения за незаконосъобразност на разпореждането за допускане на предварително изпълнение на процесното решение, поради липса на изложени мотиви, които да обосноват наличието на предпоставките по чл.60, ал.1 АПК. Изразява становище, че допуснатото предварително изпълнение може да причини значителни и непредвидими вреди, тъй като избраният за временно изпълняващ длъжността кмет на с.Житница, Йордан Божанов Господинов, е същото лице, чиито пълномощия са предсрочно прекратени с решение на Общинска избирателна комисия-Добричка. Прави искане разпореждането за допускане на предварително изпълнение на решението за избор на временно изпълняващ длъжността кмет на с.Житница да бъде отменено.

С разпореждане от 04.06.2020 г. е изискано незабавното представяне в съда на цялата преписка. Ответникът, Добрички общински съвет, представляван от д-р Ердинч Хаджиев – председател, представя преписката на 05.06.2020 г., не изразява становище по оспорването.

Настоящият съдебен състав, като съобрази данните по делото и доводите на оспорващия, приема за установено следното:

С Решение № 203 по Протокол № 11 от проведено на 28.05.2020 г. заседание на Добрички общински съвет на основание чл.42, ал.6 от ЗМСМА е избрал Йордан Божанов Господинов за временно изпълняващ длъжността кмет на с.Житница, община Добричка. В решението е включено разпореждане по чл.60, ал.1 от АПК за предварителното му изпълнение, предмет на оспорване в настоящото производство.

Самото решение е прието по реда на чл.42, ал.6 от ЗМСМА, според който, когато пълномощията на кмет са прекратени предсрочно, общинският съвет избира временно изпълняващ длъжността кмет за срок до полагане на клетва от новоизбрания кмет. За временно изпълняващ длъжността кмет на общината или кмет на района се избира един от заместник-кметовете на общината, съответно на района. Когато няма назначен заместник-кмет, временно изпълняващ длъжността кмет на общината или кмет на района се избира по предложение на общински съветник:

От служебно извършените справки на официалната интернет - страница на Общинска избирателна комисия – Добричка във връзка с наведените с жалбата твърдения, се установява, че с Решение № 205-МИ от 08.05.2020 г. ОИК - Добричка е прекратила предсрочно пълномощията на Йордан Божанов Господинов, издигнат от Местна коалиция ГЕРБ (ЗНС) и обявен за избран за кмет на кметство с.Житница, община Добричка с решение на ОИК - Добричка от 04.11.2019 г. Има данни, че решението е влязло в сила и ОИК-Добричка е уведомила Централната избирателна комисия за необходимостта от насрочване на нов частичен избор за кмет на кметство с.Житница, видно от решение № 206-МИ/21.05.2020 г.

Доказват се твърденията в жалбата на областният управител, че с Решение № 203 по Протокол № 11 от 28.05.2020 г. Добрички общински съвет е избрал за временно изпълняващ длъжността кмет на с.Житница бившият кмет, Йордан Божанов Господинов, чийто пълномощия са били прекратени няколко дни преди това с влязло в сила решение на ОИК-Добричка.

С т.3 от Решение № 203 по Протокол № 11 от 28.05.2020 г. Добрички общински съвет е допуснал предварително изпълнение, което е мотивирал от правна страна с нормата на чл.60, ал.1 от АПК, а от фактическа е посочил следното: *„с оглед защита на общественя интерес, засягащ цялостната дейност на кметството, за предотвратяване на значителни или трудно поправими вреди, причинени от евентуалното осуетяване или сериозно затрудняване изпълнението на акта, с цел нормалното функциониране на изпълнителната власт на територията на кметство на с.Житница от лице, осъществяващо вменените му от закона дейности, посочени в чл.46 от ЗМСМА.“* С явно поименно гласуване с положителните гласове на присъствалите 19 общински съветници, от общо 21 избрани, е прието, както

решението за избора на бившия кмет за временно изпълняващ длъжността кмет на с.Житница, така и разпореждането за предварително изпълнение на решението.

Решението, в което е включено оспореното разпореждане за предварително изпълнение, е постъпило в Областна администрация Добрич на 01.06.2020 г., а жалбата на областния управител е подадена на 04.06.2020г., т.е. в законоустановения три дневен срок по чл.60, ал.5 от АПК.

При така установената фактическа обстановка съдът намира оспорването на областния управител за допустимо, а разгледано по същество за основателно.

Съгласно чл.60, ал.1 от АПК, в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. В последния случай административният орган изисква съответната гаранция.

А според ал.2 на чл.60 от АПК, разпореждането за предварително изпълнение се мотивира.

Това означава, че законът изисква органът, постановил предварително изпълнение на взетото решение, т.е. в случая общинският съвет да докаже наличието на предпоставките по чл. 60, ал. 1 от АПК.

В процесния случай мотиви не са изложени и доказателства липсват.

В диспозитива на самото разпореждане са бланкетно изброени хипотези от нормата на чл.60, ал.1 АПК, при наличието на които е допустимо предварително изпълнение на акта, но съгласно чл.60, ал.2 АПК, в тежест на административния орган е да обоснове преценката си с посочване на конкретни факти за наличието на някоя от горепосочените предпоставки. Посочените общи съображения за наличие на обществен интерес, свързан с цялостната дейност на кметството не може да бъде прието за надлежно мотивиране и установяване по безспорен начин наличието на една или повече от предпоставките по чл.60, ал.1 АПК.

Изложени са напълно необосновани и хипотетични съображения за предотвратяване на значителни или трудно поправими вреди, тъй като не се сочи какви конкретни вредоносни последици би понесло кметството, ако избраният, по реда на чл.42, ал.6 от ЗМСМА кандидат, не встъпи веднага в длъжността кмет до провеждането на нови избори.

Доводите, че предварителното изпълнение се налага с цел „нормалното функциониране на изпълнителната власт на територията на

кметство на с.Житница от лице, осъществяващо вменените му от закона дейности, посочени в чл.46 от ЗМСМА“, изискват и съображения по чл.60, ал.1 АПК, свързани с личността на избрания временен кмет, тъй като в случая това е-отстранения от ОИК-Добричка кмет. Липсата на съображения, свързани с необходимостта от предварителна изпълняемост на решението за повторното назначаване на същото лице, поражда основателни съмнения за законността на допуснатото предварително изпълнение. Това е така, понеже самото решение по чл.42, ал.6 от ЗМСМА не кореспондира с влязъл в сила друг административен акт – Решение № 205-МИ от 08.05.2020 г. на Общинска избирателна комисия-Добричка.

Видно от представения протокол № 11 от заседанието, проведено на 29.05.2020 г., при разискванията и обсъжданията необходимостта от допускане на предварително изпълнение не е поставяна за разглеждане.

Необходимостта от допускане на предварително изпълнение не се споменава и в предхождащите заседанието на общинския съвет актове, които биха могли да бъдат възприети като мотиви.

В Предложение, отправено до общинския съвет, подписано от Марин Хаджийски и Дико Иванов относно избор на кмет на с.Житница с вх. № от 27.05.2020 г. дори не се съдържат съображения, обосноваващи издигането кандидатурата на предложения кандидат, който е отново предишния кмет с прекратени пълномощия. В представения по делото Протокол от заседание на ПК по местно самоуправление, обществен ред, сигурност и законност от 28.05.2020 г. е вписано, че са проведени разисквания, но не става ясно какви и по кои проблеми, тъй като такива не са отразени в съдържанието.

Както решението по чл.42, ал.6 от ЗМСМА, така и допускането на неговото предварително изпълнение трябва да съответстват на целта на закона. В случая се налага изводът, че предварителното изпълнение на решението за избор на временен кмет на с.Житница е допуснато не в преследване целта на закона, установена в чл.60, ал.1 от АПК, а в преследване на някакви други скрити цели.

По тези съображения настоящият състав на съда намира, че жалбата на областния управител на Област Добрич е основателна. Разпореждането, с което е допуснато предварително изпълнение на Решение № 203 по Протокол № 11 от 28.05.2020 г. на Добрички общински съвет, е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, тъй като е постановено в нарушение на чл.60, ал.1 и ал.2 от АПК, не е съобразено с целите на Изборния кодекс и ЗМСМА.

Водим от горното и на основание чл. 60, ал.7 от АПК, Добричкият административен съд

**О П Р Е Д Е Л И :**

ОТМЕНЯ по жалба на областен управител на Област Добрич Разпореждане за допускане на предварително изпълнение на Решение № 203 по Протокол № 11 от 28.05.2020 г. на Добрички общински съвет.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в седемдневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: *ЗЗ*

Н.КАМЕНСКА