

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 37

Добрич, 07.01.2026 г.

Административният съд - Добрич - VI състав, в закрито заседание в състав:

сЪДИЯ: СИЛВИЯ САНДЕВА

Като разгледа докладваното от съдия СИЛВИЯ САНДЕВА частно административно дело № 20267100700004 / 2026 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по чл. 60, ал. 5 от АПК.

Образувано е по жалба на областен управител на област Добрич срещу разпореждане за допускане на предварително изпълнение на Решение № 528 по Протокол № 35 от заседание на Добрички общински съвет, проведено на 23.12.2025 г. С твърдения за немотивираност на разпореждането се иска неговата отмяна като незаконосъобразно. Счита се, че административният орган е посочил единствено правното основание, но не и фактическите основания за постановяването на акта. Твърди се също, че решението, чието предварително изпълнение е допуснато, е нищожно, което влече и незаконосъобразност на оспорваното разпореждане.

За да се произнесе по жалбата, съдът съобрази следното :

С обжалваното разпореждане е допуснато предварително изпълнение на Решение № 528 по Протокол № 35/23.12.2025 г. на Добрички общински съвет. С това решение на основание чл. 198е, ал. 3 и ал. 5 от Закона за водите (ЗВ) е дадено съгласие кметът на общината да участва в извънредно неприсъствено заседание на общото събрание на Асоциацията по водоснабдяване и канализация на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД, гр. Добрич, насрочено за 07.01.2026 г. от 14, 00 часа / резервна дата 14.01.2026 г./ по обявления дневен ред – т. 1, като при невъзможност той да участва в заседанието е определен Иван Пейчев - заместник – кмет „Устройство на територията, строителство, общинска собственост, приватизация, екология и опазване на околната среда“, за представител на общината – т. 2. В т. 3 от решението е съгласуван начинът, по който да гласува представителят на общината по т. 1 от дневния ред на събранията на асоциацията. За да допусне предварително изпълнение на решението, Добричкият общински съвет се е позовал на разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от АПК. От фактическа страна в разпореждането е посочено, че извънредното неприсъствено заседание на общото събрание на асоциацията е насрочено за 07.01.2026 г., поради което и с оглед осигуряване на възможност

Община Добричка да има свой представител в общото събрание, който да участва в приемането на решенията от общото събрание на асоциацията от значим обществен интерес, както и с оглед вероятността решението да влезе в сила след първата насрочена дата за провеждане на събраниято е допустимо и необходимо постановяването на предварително изпълнение на решението.

Препис от решението на Добрички ОБС е връчено на областна администрация – Добрич на 30.12.2025 г., видно от уведомително писмо на л. 4 от делото.

Въз основа на така установените фактически обстоятелства съдът намира от правна страна следното :

Жалбата е подадена в срока по чл. 60, ал. 6 от АПК, доколкото в разпоредбата не е указано в какъв срок и пред кой орган може да бъде обжалвано, от надлежна страна по аргумент от чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, тя е неоснователна по следните съображения:

Правомощието на административния орган за допускане на предварително изпълнение на издаваните от него актове е уредено в чл. 60, ал. 1 от АПК. Съгласно тази разпоредба в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът и здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните – в защита на особено важен неин интерес. Т.е. законодателят е предвидил пет различни хипотези, като е достатъчно наличието на една от тях, за да може органът да упражни това свое правомощие. В чл. 60, ал. 2 от АПК е посочено, че разпореждането за предварително изпълнение се мотивира.

В случая тези изисквания са спазени. Невярно е твърдението в жалбата, че в разпореждането липсва посочване на каквито и да е фактически основания за постановяването му. Изрично в мотивите си общинският съвет е обосновал приложението на чл. 60, ал. 1 от АПК с датата на свиканото извънредно заседание на общото събрание на асоциацията и с необходимостта от осигуряване на представител на общината на събраниято. От тези мотиви може да се направи извод, че предварителното изпълнение на решението е допуснато за предотвратяване на опасността от осуетяване на изпълнението му и за защита интересите на общината. Действително съгласно чл. 198е, ал. 3 от ЗВ представителят на общината в асоциацията по В и К е кметът на общината, т.е. правото му на участие в общото събрание е гарантирано от закона, но при невъзможност той да участва общинският съвет определя друг представител, като съгласно чл. 198е, ал. 5 от ЗВ позицията и мандатът на представителя на общината за заседанията на общото събрание на асоциацията по В и К се съгласуват по ред, определен от общинския съвет. Именно изпълнението на последните две точки от решението би могло да бъде възпрепятствано от по-късното му влизане в сила, което е достатъчно да обоснове наличието на предпоставките по чл. 60, ал. 1 от АПК, както правилно е преценил и общинският съвет. Без правно значение са възраженията на жалбоподателя, че решението,

чието предварително изпълнение е допуснато, е нищожно. Тези възражения касаят законосъобразността на административния акт, а не на разпореждането по чл. 60, ал. 1 от АПК. Те не подлежат на разглеждане в производството по чл. 60, ал. 5 от АПК и не могат да обусловят порочност на допуснатото от органа предварително изпълнение.

С оглед на изложеното съдът счита, че обжалваното разпореждане е мотивирано и законосъобразно, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на областен управител на област Добрич срещу разпореждане за допускане на предварително изпълнение на Решение № 528 по Протокол № 35 от заседание на Добрички общински съвет, проведено на 23.12.2025 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в седмодневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:



Вопрос: ...
Ответ: ...

Вопрос: ...
Ответ: ...

Вопрос: ...

Вопрос: ...
Ответ: ...

Вопрос: ...
Ответ: ...

Вопрос: ...