

## РАЗПОРЕЖДАНЕ

04.11.2021 г. гр.Добрич

ТЕОДОРА МИЛЕВА – съдия–докладчик по адм. дело №538/2021 г. по описа на Административен съд – гр.Добрич, след като извърши проверка за редовността на подаден протест от Веселин Вичев – Прокурор в Окръжна прокуратура гр. Добрич срещу Правилника за организацията и дейността на Добрички общински съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с решение №35 от 30.01.2020 г. на Добрички Общински съвет в частта на чл.18, ал.1, т.13 и т.14 и чл.28, ал.1, които разпоредби се намират в противоречие с разпоредби, представляващи нормативни разрешения от по-висок ранг и се иска тяхната незаконосъобразност, установи следното:

Тъй като протеста е подаден не чрез органа издал оспореният акт, то поделото липсва и административната преписка.

Предвид правния интерес на прокуратурата от оспорването, съгласно чл.188 от АПК, същото следва да се съобщи по реда на чл.180, ал.1 от АПК, т.е. чрез обявление в Държавен вестник. По делото обаче липсват доказателства за внесена по сметка на Държавен вестник такса за обнародване в размер на 20 лв. Следва да се предостави възможност Окръжна прокуратура гр. Добрич да изправи нередовността на протеста си като представят в деловодството на АС гр.Добрич в 7 /седем/ дневен срок от съобщаване на настоящото разпореждане вносна бележка за заплатена по сметка на Държавен вестник държавна такса за обнародване на оспорването в размер на 20 лв. При неизпълнение, производството по делото ще бъде прекратено.

Независимо от горното, съдът намира, че следва да насрочи производството за разглеждане в публично съдебно заседание.

С оглед горното и на основание чл.196 във вр. с чл.157, ал.1 от АПК и на осн. чл.152 от АПК, Административен съд гр.Добрич

## РАЗПОРЕДИ:

**ЗАДЪЛЖАВА** ОП Добрич в 7 /седем/ дневен срок от съобщаване на настоящото разпореждане да представи в деловодството на АС гр.Добрич вносна бележка за заплатена по сметка на Държавен вестник държавна такса за обнародване на оспорването в размер на 20 лв.

При неизпълнение, производството по делото ще бъде прекратено.

След внасяне на таксата за обнародване оспорването да се съобщи чрез обявление в Държавен вестник като се посочи частта от оспорения административен акт / чл.20, 21 и чл.59, ал.1 и ал.4 / и номера на образуваното дело, копие от обявлението да се постави на определеното за това място в съда и

да се изпрати за публикуване в Интернет страницата на Върховния административен съд.

**ДА СЕ УКАЖЕ** в обявлението, че на основание чл. 189, ал. 2 АПК всеки, който има правен интерес, може да се присъедини към оспорването или да встъпи като страна наред с административния орган до началото на устните състезания при всяко положение на делото, без да има право да иска повтаряне на извършени процесуални действия. Препис от молбата за присъединяване или за встъпване се връчва на насрещните страни.

**НАСРОЧВА АД №538/2021 г. за 18.01.2022 г. от 13.10 часа**, за която датата и час **ДА СЕ ПРИЗОВАТ** страните: протестираща страна – Окръжна Прокуратура гр. Добрич и ответникът - Добрички Общински съвет.

Да се изпрати на ответната страна постъпилият протест с право на отговор в 7-дневен срок от получаване на настоящото разпореждане.

**УКАЗВА** на ответника, че на основание чл. 170 ал. 1 АПК, административният орган и лицата, за които оспореният административен акт е благоприятен, трябва да установят съществуването на фактическите основания, посочени в него, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника в посочения по-горе срок да представи надлежно заверени копия на пълната преписка по приемане на Правилника, вкл. пълния протокол от заседанието, на което е прието решението относно същият, данни за общия брой на общинските съветници, съответно колко са присъствали и колко са гласували вкл. и данни, че решението е включено в дневния ред на заседанието; доказателства, че решението за приемане на правилника е разгласено по реда на чл. 78, ал. 3 от АПК - публикацията в местните печатни издания, на интернет - страницата на общината или по друг начин; доказателства, че е спазен редът за издаването на решението, с което се изменя нормативен акт - чл. 77 от АПК във връзка с чл.26 - чл. 28 от Закона за нормативните актове, както и действащият Правилник за организацията и дейността на Добрички общински съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация.

Разпореждането да се съобщи на страните.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

ЗЗД



## ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ДОБРИЧ

гр. Добрич - 9300, ул. "Д-р К. Стоилов" № 7,  
тел.: 058/605528, факс: 058/600496, e-mail: op\_dobrich@prb.bg

Изх. № 542/2021 г.

Дата: 03.11.2021 г.

До  
Административен съд  
гр. Добрич

### **П Р О Т Е С Т** по чл.186, ал.ІІ във вр. с чл.185 от АПК

от

**Веселин Василев Вичев,**  
зам. окръжен прокурор в Окръжна прокуратура гр. Добрич

**Уважаеми Административни Съдии,**

При проверка по реда на надзора за законност по преписка № 542/2021 г. по описа на Окръжна прокуратура гр. Добрич, която е била образувана на 18.10.2021 г. по повод получена в същата прокуратура резолюция от 14.10.2021 г. от Върховна административна прокуратура по тяхна преписка № 820/2021 г. – ІІ, е било установено, че в **Правилник за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с Решение на Добрички общински съвет № 35 от заседание, проведено на 30.01.2020 г., се съдържат разпоредби – чл.18, ал.І, т.13 и т.14, и чл.28, ал.І от Правилника, с които се въвежда фигурата и са предвидени функции на т. нар. „Председателски съвет“, които са незаконосъобразни.**

Правилникът е приет на основата на делегацията на чл.21, ал.ІІІ от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ и урежда статута, правомощията, помощните органи на общинския съвет, положението на общинския съветник и други подобни. Въведените правила са задължителни освен за органа на местна власт, но и за гражданите и юридическите лица по

повод осъществяване на визираните властнически функции. С други думи, Правилникът се състои от административно-правни норми, които се отнасят за неопределен и неограничен брой адресати и имат многократно правно действие.

В случая става дума за нормативен административен акт по определението на чл.75, ал.І от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, предвид същността на въведените разпоредби и адресатите, към които е насочен. В същия смисъл е и дефинитивната норма на чл.1а от Закона за нормативните актове /ЗНА/.

Следователно, при въвеждане на правните норми е недопустимо да се пренебрегне рамката на чл.76, ал.ІІІ от АПК, според която общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение. Идентично е и правилото на чл.8 от ЗНА.

Според чл.18, ал.І, т.13 и т.14 от Правилника, споменат по-горе, „Председателят на съвета /общинския съвет – бележката е моя/: ... сформира и периодично свиква председателския съвет за консултации по въпроси, които ще се обсъждат в общинския съвет и по други въпроси, свързани с дейността му; ръководи председателския съвет, който се състои от отговорниците на групите съветници и зам.-председателя на ОбС ...“, а съобразно чл.28, ал.І от Правилника: „По предложение на председателя на общинския съвет, съгласувано с председателския съвет, председателите на постоянните комисии и кмета на общината, общинският съвет приема /утвърждава/ основни въпроси, които ще се обсъждат в заседания на съвета и постоянните комисии през годината ...“.

И по същество, известно е, че обществените отношения, свързани с местното самоуправление и местната администрация, се уреждат със ЗМСМА /виж чл.1 от него/.

На първо място, в посочения специален закон председателските съвети не фигурират като орган на управление на местния орган на власт. На второ място, в ЗМСМА са регламентирани правомощия на председателя и заместник председателите на общинския съвет, както и на комисиите към него /чл.23, ал.ІV, чл.24, чл.25, чл.48 и следващите от закона и други/. А според разрешението, създадено от местния нормотворец, председателският съвет се снабдява със собствена компетентност, а същевременно се състои от органи със свои законови правомощия. По този начин с конституирането на този съвет се делегират и предоставят права, нормативно дадени от ЗМСМА на други органи, и стореното е в пряко противоречие с нормативното разрешение от по-висок ранг.

Както се знае, компетентността на органа винаги се определя в съответствие с материалния закон, като това е пряко следствие от нормата на чл.4, ал.І от Конституцията на Република България /а и чл.4, ал.І от АПК/.

Разпоредбите, посветени на компетентността, не могат да се тълкуват разширително - поради изключителния им характер. И това е така, защото всяка власт, вкл. и за вземане на определено решение, каквато всъщност е компетентността, се учредява изрично. И тук е мястото да бъде уточнено, че законодателят и само той определя структурите на местното самоуправление и местната администрация.

В заключение, най-общо казано, създаването на „Председателски съвет“ и натоварването му с функции не се основава на ЗМСМА. А при издаването на подзаконов нормативен акт съответният орган е длъжен да се съобразява стриктно с нормативния акт от по-висок ранг.

С оглед изложеното, на основание чл.126, пр.2, чл. 186, ал.ІІ във вр. с чл.185 от АПК,

### **ПРЕДЛАГАМ:**

Да отмените разпоредбите на чл.18, ал.І, т.13 и т.14, и чл.28, ал.І в частта относно „... съгласувано с председателския съвет ...“ от Правилник за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, тъй като с тях се въвежда орган на местно самоуправление, снабден със собствена компетентност, който не е предвиден от законодателя.

**Приложение:** Препис от протеста за ответната страна – Добрички общински съвет.



Зам. окръжен прокурор:

ЗЗЛА  
/Веселин Вичев/