



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Областен управител на област Добрич

Изх. № АдК – 01 – 51  
06.07.2016 г.

До  
Административен съд  
гр. Добрич

**ЖАЛБА**

от  
Областния управител на област Добрич –  
Детелина Кирилова Николова,  
адрес: гр. Добрич, ул. "Независимост" № 5  
тел: 058/601 200, факс: 058/601 249

срещу:

Решение № 220 по Протокол № 9 от  
заседание на Добрички общински  
съвет, проведено на 26.05.2016 г.  
Председател на Добрички общински  
съвет: Донко Марев,  
адрес: гр. Добрич, ул. "Независимост"  
№ 20

Правно основание: чл. 45, ал. 8 и чл.  
22, ал. 1 от ЗМСМА във връзка с чл.  
149, ал. 1 от АПК.

УВАЖАЕМИ Г-Н /Г-ЖО/ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,

На основание чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията във връзка с чл. 45, ал. 4 и ал. 8 от ЗМСМА и чл. 149, ал. 1 от АПК, оспорвам пред Административен съд – гр. Добрич Решение № 220/26.05.2016 г. по Протокол № 9 от заседание на Добрички общински съвет, проведено на 26.05.2016 г. относно неговата законосъобразност.

С решение № 220 от 26.05.2016 г. на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 8, ал. 9 от ЗОС и чл. 5, ал. 1 от Наредба № 4 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Добрички общински съвет, Добрички общински съвет дава съгласие за актуализация на Програма за управление и разпореждане с общинската собственост за 2016 г., както следва: в т. 3 се допълва: в

землището на с. П. Гешаново, община Добричка – замяна на имот № 100117 – частна общинска собственост, III категория, начин на трайно ползване “друга посевна площ”, с площ 19,702 дка с пазарна оценка 34 551 лв.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл.40, ал. 2, т. 3, ал. 3 и ал. 8 от ЗОС във връзка с чл. 24г, ал. 9 от ЗСПЗЗ и чл. 77, ал. 2, т. 4 от Наредба № 4 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Добрички общински съвет дава съгласието си имот № 100117, III категория, начин на трайно ползване “друга посевна площ”, с площ 19,702 дка в землището на с. П. Гешаново, община Добричка, с пазарна оценка 34 551 лв., да се замени с имот № 043065, III категория, начин на трайно ползване “нива”, с площ 6,666 дка, с пазарна оценка 10 777 лв. и имот № 043095, III категория, начин на трайно ползване “нива”, площ 14,009 дка, с пазарна оценка 23 685 лв., находящи се в землището на с. П. Гешаново, собственост на Ж. Г. Ж., с доплащане на разликата в оценките. Решение № 220 е прието с поименно явно гласуване с 20 гласа “за”, 0 “против” и 1 “въздържал се”, видно от приложения протокол № 9/26.05.2016 г.

3 По повод на осъществяване на контрол за законосъобразност на основание чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА, Областния управител на област Добрич издава Заповед № АдК – 04 – 6/31.05.2015 г., с която се връща за ново обсъждане Решение № 220/26.05.2016 г. на Добрички общински съвет, с указания за неговата отмяна. Колективният орган не е разгледал върнатото решение съобразно установения в чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА срок. Заповедта за връщане е депозирана в деловодството на Добрички общински съвет на 31.05.2016 г., като крайният срок за произнасяне по нея от съвета е на 14.06.2016 г.

8 Вместо да се произнесе в предвидения в ЗМСМА срок, Добрички общински съвет е провел своето следващо заседание на 30.06.2016 г., като не е взел предвид, нормата на чл. 22, ал. 1 от ЗМСМА за уведомяване на приетите актове на общинските съвети. Съгласно цитираната норма актовете на общинския съвет се изпращат на кмета на общината и на областния управител в 7 – дневен срок от приемането им. Изводът е, че няма как органа, издал заповедта за връщане да бъде осведомен за неразглеждане на върнато решение без същият да бъде надлежно уведомен по реда на чл. 22, ал. 1 от ЗМСМА. Разпоредбата на чл. 22, ал. 1 от ЗМСМА е специална и визира начина на уведомяване на кмета и областния управител за взетите актове – решения, чрез изпращането им в писмен вид, в 7 – дневен срок от приемането им. За Областния управител на област Добрич, срокът за оспорване на решението на Добрички общински съвет започва да тече от момента на съобщаването, че същото не е разглеждано от съвета, видно от протокол № 10 от 30.06.2016 г. До този правен извод е достигнал и законодателят в своята разпоредба по чл. 149, ал. 1 от АПК, където се регламентира, че срокът за оспорване на административен акт (изричен или мълчалив такъв) пред административния съд започва да тече от деня на съобщаването му.

По същество върнатото решение № 220 от 26.05.2016 г. на Добрички общински съвет е незаконосъобразно, поради следните причини:

За приемане на решение № 220 от 26.05.2016 г. са представени мотивирано становище от началника на общинска служба “Земеделие” - община Добричка, писмено становище от кметския заместник на с. П. Гешаново с вх. № ВхК 2290/10.05.2016 г., в което е изразено съгласие за предложената замяна. Също така по преписката е видно, че ЕТ “Жеко Жеков” е представил документи, доказващи липсата на обстоятелства по чл. 40, ал.7, ал. 1 от Закона за общинската собственост и чл. 77, ал.7, т. 1 от Наредба № 4 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Добрички общински съвет. Във връзка с това, смятам, че по решението на Добрички общински съвет, представените документи не са достатъчно основание за приемането му, като в същото не се съдържат конкретни фактически и правни основания. Според разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК фактическите и правни основания за издаване

на административен акт са съществено условие за неговата редовност. Такива не могат да се извлекат и от приложените към преписката писмени документи. Единствено се цитира разпоредбата на чл. 40, ал. 2, т. 3, ал. 3 и ал. 8 от Закона за общинската собственост (ЗОС) и чл. 24г, ал. 9 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ).

3

Съгласно чл. 40, ал. 1 от ЗОС не може да се извършва замяна на имот частна общинска собственост, на право на строеж върху имот частна общинска собственост, с имот на физически или юридически лица, освен в случаите, посочени в закона. Изключения са предвидени в чл.40, ал. 2, т. 3 от ЗОС, където се дава възможност за извършване на замяна на общински имот с такъв частен на физически или юридически лица, при алтернативно определени материалноправни предпоставки, а именно за изпълнение на задължения, произтичащи от международен договор; между общината и други общини или между общината и държавата; в други случаи – при условия и ред, определени в закон. В конкретният случай не е налице нито една от предвидените в закона хипотези, допускащи извършването на замяна на имот – частна общинска собственост с имоти – собственост на физически или на юридически лица, поради което взетото решение на Добрички общински съвет е в противоречие на материалноправните разпоредби на ЗОС. Следователно, искането за извършване на замяна попада извън обсега на изброените, поради което противоречи на императивната норма на чл. 40, ал. 2 от ЗОС. Колективният орган не е разгледал наличието или отсъствието на предпоставките по чл.40, ал.2 от ЗОС.

3

Добрички общински съвет, освен това е възприел процедура за замяна на основание чл. 40, ал.3 от ЗОС. Разпоредбите на чл. 40, ал. 3 – ал. 6 от ЗОС уреждат детайлно последователни действия, срокове и документи, включени в сложния фактически състав на замяна с общински имоти. Съгласно чл. 40, ал. 3 от ЗОС е определено, че в случаите по ал. 2 Кметът на общината отправя писмено предложение за замяна до заинтересованите собственици или съсобственици на имоти. В конкретният случай, не е налице хипотеза по ал. 2 за да се приложи именно тази процедура от Добрички общински съвет при приемане на решение № 220/26.05.2016 г., поради което исканата замяна е от категорията на недопустимите от законодателството. За да се стигне до този правен резултат, а именно целената замяна по този ред е необходимо покриването на една от трите (алтернативно определени) материалноправни предпоставки на чл. 40, ал. 2, т. 1 – 3 от ЗОС, а именно: 1. за изпълнение на задължения, произтичащи от международен договор; 2. между общината и друга община или между общината и държавата; 3. в други случаи - при условия и по ред, определени в закон.

С оглед на посочените съображения, с приемането на това решение на Добрички общински съвет, се цели именно прилагането на посочената процедура, което е пряко нарушение на императивните норми, тъй като посочените факти не попадат под хипотезата на правната норма на чл. 40, ал. 2, т. 3 от ЗОС. Планирайки прилагането на нейния диспозитив при неотнормирани факти, се осъществява нарушение на правовия ред. За законосъобразното упражняване на правомощията на Добрички общински съвет при разпореждане с общинската собственост следва да бъдат приети решенията й при спазване на материалните норми. Разпореждането с общинска собственост

следва да се извършва при спазване на принципа за защита интересът на териториалната общност.

Предвид изложените аргументи в настоящата жалба, Ви моля да отмените Решение № 220/26.05.2016 г. като незаконосъобразно в нарушение на процедурата за извършване на замяна на имот – частна общинска собственост с имоти, собственост на физически или юридически лица, без да са налице материалноправните предпоставки, предвидени в чл. 40, ал. 1 и ал. 2, т. 3 от Закона за общинската собственост .

Представям и моля да приемете като доказателство следните документи:

1. Копие на решение № 220 от 26.05.2016 г. на Добрички общински съвет;
2. Копие на дневен ред по протокол № 9 от 26.05. 2016 г. ;
3. Копие на дневен ред по протокол № 10 от 30.06.2016 г. ;
4. Копие на Заповед № АдК – 04 – 6/31.05.2016 г. .

С уважение,

**ДЕТЕЛИНА НИКОЛОВА**

Областен управител на област Добрич

