

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 205 / 30.06.2021 г., гр.Добрич

ДОБРИЧКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД в закрито съдебно заседание на тридесети юни през две хиляди двадесет и първа година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ТЕОДОРА МИЛЕВА

ЧЛЕНОВЕ: СИЛВИЯ САНДЕВА

НЕЛИ КАМЕНСКА

като разгледа докладваното от съдия С. Сандева адм. дело № 149 по описа на АдмС - Добрич за 2021 г., намира следното :

Производството по делото е по реда на чл.185 – чл.196 от АПК.

Образувано е по жалба на фондация „Върховенство на закона“, ЕИК 205988920, представлявана от председателя Юлия Петрова Ненчева, против разпоредбата на чл.4, ал.1 от Наредба № 4 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинска имуществено на Добрички общински съвет (Наредба № 4 на Добрички общински съвет).

С протоколно определение в открито съдебно заседание, проведено на 29.06.2020 г., е даден ход по същество и делото е обявено за решаване.

В срока за произнасяне след запознаване с материалите по делото съдът констатира, че оспорването е процесуално недопустимо по следните съображения :

Съгласно чл. 186, ал. 1 от АПК право да оспорват подзаконов нормативен акт имат гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения.

С ТР № 2 от 12.02.2010 г. на ВАС по т. д. № 4/2009 г. е разяснено, че юридическите лица с нестопанска цел могат да оспорват подзаконови нормативни актове при наличието на правен интерес, обоснован от предмета на дейност и целите, за които са създадени. В мотивите на тълкувателното решение е прието, че тези организации могат да оспорват издадения подзаконов нормативен акт в случаите, когато с него се засягат или могат да бъдат засегнати общи права, свободи или законни интереси или се пораждат задължения за членуващите в сдружението лица.

В конкретния случай се оспорва разпоредба, която не засяга правната сфера на фондацията – жалбоподател.

Съгласно чл.4, ал.1 от Наредба № 4 на Добрички общински съвет общинският съвет приема стратегия за управление на общинската собственост за срока на мандата си по предложение на кмета на общината. Стратегията определя политиката за развитие на общинската собственост и стопанската дейност на общината и съдържа:

1. основните цели, принципи и приоритети за придобиване, управление и разпореждане с имотите – общинска собственост;
2. основните характеристики на отделните видове имоти, които могат да се предоставят под наем или да бъдат предмет на разпореждане;
3. нуждите на общината от нови имоти и способите за тяхното придобиване.
4. други данни, определени от общинския съвет.

Цитираната норма е обща разпоредба по смисъла на чл. 30, ал. 1 от Указа за прилагане на Закона за нормативните актове и не съдържа конкретни правила, които биха могли да засегнат правата или интересите на фондацията или да породят задължения за нейния учредител или управителен орган.

Обстоятелството, че част от целите на фондацията са недопускане съществуването и действието, както и отмяната на незаконосъобразни подзаконовни нормативни актове, приемани от общинските съвети, е недостатъчно да обоснове правния ѝ интерес от съдебно оспорване. Оспорването не може да бъде самоцел, а трябва да е средство за защита на конкретни права или за отмяна на конкретни задължения.

Обжалваният подзаконов нормативен акт е изцяло с местно значение, а жалбоподателят не обосновава наличие на някаква териториална връзка или отношение с Добричка община, на територията на която действа актът. Ето защо целите на фондацията могат да бъдат постигнати не чрез пряко обжалване по реда на АПК, а чрез сезиране на прокуратурата, която да упражни правомощията си по надзор за законност.

В решение № 5 от 17.04.2007 г. на КС по к. д. № 11/2006 г. е прието, че легитимацията при съдебната защита на правата от страна на гражданите и юридическите лица срещу подзаконовите нормативни актове е максимално отворена, но не и безгранична. Правото на съдебна защита и обжалване на подзаконовни административни нормативни актове за гражданите и юридическите лица възниква единствено при засягане или застрашаване на права, свободи или законни интереси или обременяване със задължения, тъй като липсва пълномощие или мандат да бъдат защитавани правата и законните интереси на други граждани или организации.

Жалбоподателят не сочи и не установява необходимост от съдебна защита срещу чл.4, ал.1 от Наредба № 4 на Добрички общински съвет,

поради което и не разполага с легитимен правен интерес от оспорването му. Липсата на такъв интерес е абсолютна процесуална пречка за допустимостта на производството, поради което определението, с което е даден ход по същество, следва да бъде отменено, респективно жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а делото по нея - да бъде прекратено.

С оглед на изхода от делото жалбоподателят няма право на разноси по делото. Ответникът не е претендирал разноси по делото, поради което и съдът не се произнася по дължимостта им.

Водим от горното и на основание чл. 159, т. 4 от АПК, във вр. чл. 196 от АПК и чл. 253 от ГПК, Добричкият административен съд

### О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ протоколно определение от съдебно заседание, проведено на 29.06.2021 г., с което е даден ход на делото по същество.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на фондация „Върховенство на закона“, ЕИК 205988920, представлявана от председателя Юлия Петрова Ненчева, против разпоредбата на чл.4, ал.1 от Наредба № 4 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинска имуществено на Добрички общински съвет.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 149/2021 г. по описа на Административен съд - Добрич.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от получаване на съобщението от страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ : /17/

ЧЛЕНОВЕ : /17/