

# РЕШЕНИЕ

№.....<sup>175</sup>

гр. Добрич, 02.06.2021 г.

## ВИМЕТО НА НАРОДА

Добричкят административен съд, в публично заседание на дванадесети май, две хиляди двадесет и първа година, IV-ти състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ТЕОДОРА МИЛЕВА

при участието на секретаря Мария Михалева, разгледа докладваното от председателя административно дело № 119 по описа на съда за 2021 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 45, ал. 11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/.

Областен управител на област Добрич оспорва Решение №407, прието с протокол №24 от 24.02.2021 г. на Добрички Общински съвет, в частта на раздел I, т. 1, подточка 16, касаеща обект – язовир Златия с твърдението, че същото е незаконосъобразно. Сочи се, че с процесното решение, Добрички общински съвет определя земеделска земя в и извън границите на населените места, трайни насаждения /орехи/ и лоза от общински поземлен фонд за отдаване под наем през 2021 г., както следва:  
1. Земеделски земи, които да се отдават под наем чрез публичен търг с тайно наддаване за срок от пет стопански години от 01.10.2021 г. до 01.10.2026 г., съгл. Приложение №1: №16 – Златия, ПИ 31067.16.7, язовир – пресъхнал, кат. 3, 119.151 дка.

На осн. чл.45, ал.4 от ЗМСМА, решението е върнато за ново обсъждане на Добрички ОбС, като Заповедта №АдК-04-4/02.03.2021 г. на Областния управител е получена от Председателя на общинския съвет на 02.03.2021 г. Общинският съвет не се е произнесъл по върнатото за ново обсъждане решение.

Според Областен управител - Добрич РОС №407, I, т.1, 16 е прието при допуснато съществено нарушение на материалния закон. В тази връзка се позовава на чл.2 от ЗСПЗЗ, а именно какво е земеделска земя, като се твърди, че ПИ, предмет на решението е НТП Язовир и не може да се отдава ката земеделска земя. Релевират се доводи, че дори и същият да е

пресъхнал, той не е изгубил предназначението си. Позовава се и на разпоредбата на чл.19а от Закона за водите.

Моли се, да се отмени като незаконосъобразно оспорваното пред съда решение на Добрички ОбС, като се претендира и юрисконсултско възнаграждение.

В с.з., жалбоподателя, чрез процесуалния си представител, юриск. Златина Монева, се поддържа подадената жалба на изложените в нея съображения. Представени са и писмени бележки по делото.

Ответникът – Добрички Общински съвет, чрез своя процесуален представител адв. Далакманска оспорва жалбата, като поддържа подадения писмен отговор по делото. Излагат се подробни съображения, че процесния имот се води язовир, но реално от години е пресъхнал и се ползва като земеделска земя, като е засят с житни култури. От 2017 г. имота е отдаван под наем като земеделска земя. Позовава се и на изготвен анализ за техническото и експлоатационно състояние на язовира, който анализ е бил приложен по адм. дело №620/2020 г. по описа на ДАС и е известен служебно на настоящия състав. Ревелират се доводи, че се отдава под наем единствено земята, а не и съоръженията, които не обхващат и целия имот. Счита се, че е важно какво е реалното предназначение на имота, а в настоящият казус то е за земеделска земя. Моли, да се остави в сила решението на общинския съвет в обжалваната му част и се отхвърли жалбата на областния управител като неоснователна.

Съдът като обсъди събраните по делото доказателства и като взе предвид доводите на страните, намира за установено следното:

Административното производство по вземане на процесното решение е започнало по Докладна записка на Соня Георгиева – кмет на община Добричка, гр. Добрич. В същата е посочено, че в изпълнение на Програмата за управление и разпореждане с общинска собственост за 2021 г, приета с решение №324827.01.2021 г. на Добрички общински съвет се прави предложение имоти частна общинска собственост, предвидени за отдаване под наем да бъдат отдадени под наем чрез публичен търг с тайно наддаване, като са изброени подробно имотите, като изрично в т.16 е посочен и язовир Златия.

Предложението е било разгледано на заседание на ПК по общинска собственост, устройство на територията и строителството на 16.02.2021 г.

На проведеното заседание на Добрички Общински съвет на 24.02.2021 г. е прието решение №407 с което на осн. чл. 21, ал. 1 т. 8 и, ал. 2 от ЗМСМА във връзка с чл.8, ал.2 от ЗОС и чл.33, ал.1 от Наредба №4 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Добрички общински съвет, Добрички общински съвет, гр. Добрич определя земеделска земя в и извън границите на населените места, трайни насаждения /орехи/ и лозя от ОПФ за отдаване под наем през 2021 г. както следва: 1. Земеделски земи, които да се отдават под наем чрез публичен

търг с тайно наддаване за срок от пет стопански години от 01.10.2021 г. до 01.10.2026 г., съгл. Приложение №1. В т.16 от същото е посочено ПИ с идент. 31067.16.7, язовир-пресъхнал с. Златия с площ 119,151 кв.м.

На заседанието са присъствали 19 общински съветници, от общия им брой 20 съветници, като "за" приемане на решението са гласували всичките присъствали 19 съветника.

На основание чл.45, ал.4 от ЗМСМА, областен управител е постановил Заповед №АдК-04-4/02.03.2021 г., с която е върнал оспореното решение, в посочената по горе точка за ново обсъждане. По делото не са представени доказателства за преразглеждане и пререшаване на върнатото решение.

При така установените факти, настоящият състав стигна до следните правни изводи: Оспорването е допустимо, като предявено от Областния управител на област Добрич, имащ правен интерес от обжалването, същото е подадено в срок.

Разгледано по същество, оспорването е основателно.

Издаденото решение отговаря на изискванията за форма. В докладната записка на кмета на община Добричка се съдържат фактически основания, от които е видно кое е мотивирало същия да направи предложението. Същите фактически мотиви са посочени и в самото решение на общинския съвет, което съдържа и правните основания, въз основа на които е взето, разпоредителна част, точно описание на имотите, предмет на решението. Във връзка с тези констатации съдът счита, че решението като съдържание отговаря на изискванията на чл. 59, ал.2 от АПК.

При вземане на решението съдът счита, че не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, но процесното решение не е съобразено с материалния закон.

Спорът по делото се свежда до характера на процесния имот - е ли е той земеделска земя или не, поради което следва да се ползва законовото определение на това понятие, съдържащо се в чл. 2 от ЗСПЗЗ, а именно: "Земеделски земи по смисъла на този закон са тези, които са предназначени за земеделско производство и не се намират в границите на урбанизираните територии (населени места и селищни образувания), определени с подробен устройствен план, или с околоръстен полигон; не са включени в горския фонд; не са застроени със сгради на: промишлени или други стопански предприятия, почивни или здравни заведения, религиозни общности или други обществени организации, нито представляват дворове или складови помещения към такива сгради; не са заети от открити мини и кариери, от енергийни, напоителни, транспортни или други съоръжения за общо ползване, нито представляват прилежащи части към такива съоръжения. Безспорно е, че се касае за имот, определен и в решението на общинския съвет като „язовир“, а не като земеделска земя.

Такъв е и по АЧОС, който не е приложен по делото, но е известен служебно на съда. Съгл. §1, ал.1, т.94 от ДР на Закона за водите „язовир“ е водностопанска система, включваща водния обект, язовирната стена, съоръженията и събирателните деривации, както и земята, върху която са изградени. Стопанисването на язовирите / какво може да прави собственикът на язовира и какво е задължен да прави същият/ е вменено на техните собственици и изрично е посочено и в Закона за водите и в Наредбата за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасна експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях, и за осъществяване на контрол за техническото им състояние. От принципите на ЗВ, залегнали в чл.7, т.1- т.4, е видно, че собствениците на водни обекти, водностопанските системи и съоръжения, каквото качество има община Добрич, следва да ги стопанисват по начин, който е съобразен с обществената значимост на водата като ценен природен ресурс и по начин, който да не нарушава технологичното единство на водностопанската система.

Твърдението от страна на ответника, че язовира е пресъхнал, не води до различен извод, а именно, че същият е земеделска земя. Доколкото се твърди, и че предназначението на имота е за земеделска земя, съдът намира, че предназначението на даден имот се определя от неговия статут, а към настоящият момент този имот е „язовир“ и единствено като такъв следва да бъде използван. Язовирът не е ликвидиран, не е проведена и процедурата по чл.32 от Наредбата за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасната експлоатация на язовирните стени и съоръженията към тях, приета с ПМС № 12 от 28.01.2020 г., ДВ. бр.9 от 31 януари 2020г. (Наредбата по чл. 141, ал. 2 от ЗВ), т.е. имота е язовир и не може да бъде отдаван под наем като земеделска земя.

По гореизложените съображения, съдът намира, че атакуваното решение на Добрички Общински съвет в оспорваната му част е незаконосъобразно, като противоречащо на цитираните законови норми и следва да бъде отменено.

С оглед изхода на спора, следва да бъде осъден Добрички Общински съвет да заплати на Областен управител на област Добрич, сторените по делото съдебно-деловодни разноски – юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, на осн. чл.78, ал.8 от ГПК във връзка с чл.24 от Наредба за заплащането на правна помощ.

Водим от горното и на осн. чл.172, ал.2, предл. 2 от АПК, Административен съд гр. Добрич, IV състав

**Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** Решение №407, прието с протокол №24 от 24.02.2021 г. на Добрички Общински съвет, в частта на раздел I, т. 1, подточка 16 - ПИ с идент. 31067.16.7, язовир-пресъхнал с. Златия с площ 119,151 кв.м.

**ОСЪЖДА** Добрички Общински съвет да заплати на Областен управител на област с административен център гр. Добрич сумата от 100 /Сто/ лева, представляваща направените по делото разноски

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:** ЗЗЦД