



Община Добричка, град Добрич

Ул. "Независимост" № 20, централа: 058/600 889; факс: 058/600 180;
e-mail: obshtina@dobrichka.bg; web site: www.dobrichka.bg



ПРОТОКОЛ № 1

по чл.68 от ЗОП от заседанието на Комисията, назначена със заповед №393/29.04.2015г. на кмета на община Добричка за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в открита процедура с предмет „Благоустрояване и ремонт на общински обекти на територията на община Добричка“ обявена с решение №303/31.03.2015г. година на Кмета на община Добричка и обявление публикувано в електронната страница на АОП под № 00159-2015-0003

Днес 29.04.2015г. в 14.30 ч. в сградата на община Добричка се свика комисията, която да разгледа, оцени и класира офертите на участниците в открита процедура за определяне изпълнител на обект: „Благоустрояване и ремонт на общински обекти на територията на община Добричка“ извършване на СМР по обособени позиции, както следва:

- ОП1 Изпускател на язовир Смолница 2
- ОП2 Сграда ДВХД с.Опанец
- ОП3 Благоустрояване пред кметство с.Ведрина
- ОП4 Ограда парк с.Одърци
- ОП5 Естествена чешма с.П.Минково
- ОП6 Отводнителен канал с.Плачи дол
- ОП7 Реконструкция на отводнителен канал с Житница
- ОП8 Водосток с.Врачанци
- ОП9 Водосток с.Богдан
- ОП10 Водосток на път Козлодуйци-Росеново
- ОП11 Водосток на път Миладиновци – Ловчанци
- ОП12 Автоспирка с.Славеево
- ОП13 Обществена тоалетна с.Ломница
- ОП14 Обредна зала с.Сокольник
- ОП15 Сграда ДСП с.Овчарово
- ОП16 Сграда ДСП с.Стефан Караджа
- ОП17 Сграда ДСП с.Карапелит
- ОП18 Сграда ДСП с.Паскалево
- ОП19 Сграда ДСП с.Смолница
- ОП20 Сграда ДСП с.Стожер
- ОП21 Сграда ДСП с.Житница
- ОП22 Водопровод до гробищен парк с.Овчарово

- ОП23 Водопровод по ул.4 с.Карапелит
- ОП24 Водопровод по ул.4 с.Приморци
- ОП25 Ограда парк с.Вратарите
- ОП26 Ограда кметство с.Дебрене
- ОП27 Благоустройство пред кметство с.Лясково
- ОП28 Ограда кметство с.Попгригорово
- ОП29 Ограда кметство с.Самуилово
- ОП30 Ограда кметство с.Свобода
- ОП31 Благоустройство тротоари с.Стефаново
- ОП32 Ограда и водопровод гробищни паркове с.Божурово
- ОП33 Ограда дом на покойника с.Богдан
- ОП34 Дом на покойника с.Попгригорово
- ОП35 Почистване гробищен парк с.П.Иваново
- ОП36 Ограда гробищен парк с.Козлодуйци
- ОП37 Естествени чешми с.Дряновец
- ОП38 Естествени чешми с.Опанец
- ОП39 Отводнителна канавка с.Овчарово
- ОП40 Отводнителни канавки и дерета с.Богдан
- ОП41 Отводнителна канавка с.Карапелит
- ОП42 Отводнителен канал с.Миладиновци
- ОП43 Отводнителен канал с.Паскалево
- ОП44 Автоспирка с.Подслон
- ОП45 Автоспирка с.Ломница
- ОП46 Автоспирка с.П.Свещарово
- ОП47 Автоспирка с.Смолница
- ОП48 Обществена тоалетна с.Стожер
- ОП49 Водосток с.Бенковски
- ОП50 Водосток с.Драганово
- ОП51 Водостоци с.Житница
- ОП52 Магазин-пенсионерски клуб с.Владимирово
- ОП53 Сграда клуб на пенсионера с.Божурово
- ОП54 Сграда клуб на пенсионера с.Котленци
- ОП55 Сграда клуб на пенсионера с.Ловчанци
- ОП56 Сграда клуб на пенсионера с.Одринци
- ОП57 Сграда клуб на пенсионера с.Плачи дол
- ОП58 Стадион с.Бенковски
- ОП59 Благоустройство стадион с.Бранище

Присъстват следните членове на комисията:

Председател: инж.Таня Василева Василева – директор дирекция УТСОСПООС

и членове: 1.Веселина Тодорова Георгиева – юрист
2.Мария Стелиянова Стоянова – ст.специалист счетоводител
3.инж.Милена Георгиева Жилиязкова – гл. експерт ИКТБУТ
4.Ивайло Валентинов Костадинов - ст. специалист строителен техник

След запознаване със съдържанието на регистъра на подадените оферти всички членове на комисията подписаха декларации в съответствие с изискването на чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

При отваряне на офертите присъства представител на участника „Алес - ЕМ“ ООД гр.Добрич-Енчо Митев Стоянов – управител.

Не присъстваха представители на неправителствени организации и медии.

Председателят на комисията прочете заповед № 393/29.04.2015 година на кмета на община Добричка.

От регистъра на подадените оферти комисията установи, че до крайния срок за получаване на оферти – 17.00 часа на 28.04.2015 г., са постъпили 12 оферти от следните участници:

- 1.«Прогрес 99» ООД гр.Добрич, вх. № ОФ - 31 от 27.04.2015 година, подадена в 16,30 часа;
- 2.«Монолит» ООД гр.Добрич, вх. № ОФ - 34 от 28.04.2015 година, подадена в 09,43 часа;
- 3.«Стройинженеринг – В» ЕООД с.Баните, общ. Баните, вх. № ОФ – 37 от 28.04.2015 година, подадена в 09,57 часа;
- 4.«ИСА» ООД гр.Добрич, вх. № ОФ - 40 от 28.04.2015 година, подадена в 10,46 часа;
- 5.«Проект- строй» ЕООД гр.Шумен, вх.№ ОФ – 43 от 28.04.2015 година, подадена в 11,26 часа.
- 6.ЕТ«Соломон – И.Костадинова» гр.Добрич, вх. № ОФ – 46 от 28.04.2015 година, подадена в 12,58 часа;
- 7.«Алес – ЕМ» ООД гр. Добрич, вх. № ОФ – 47 от 28.04.2015 година, подадена в 13,02 часа.
- 8.«Кристал глас» ООД гр.Добрич, вх. № ОФ – 48 от 28.04.2015 година, подадена в 13,14 часа;
- 9.«Овима» ЕООД гр.Разград, вх. № ОФ – 52 от 28.04.2015 година, подадена в 15,27 часа;
- 10.ЕТ«Аквастрой-В.Маринов» гр.Добрич, вх. № ОФ – 56 от 28.04.2015 година, подадена в 15,55 часа;
- 11.«ЕС-ГЕ- ХА» ЕООД гр.Добрич, вх. № ОФ – 58 от 28.04.2015 година, подадена в 16,11 часа;
- 12.ЕТ«Газстрой- Д.Петрова» гр.Нови Пазар, вх. ОФ – 60 от 28.04.2015 година, подадена в 16,34 часа;

На осн. чл. 68, ал. 4 от ЗОП, комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване съгласно входящия регистър за извършване проверка за тяхната редовност.

Представителят на участника „Алес – ЕМ“ ООД напусна залата по време на отваряне на пликите на третия по регистъра участник.

1.«Прогрес 99» ООД гр.Добрич – за Обособена позиция 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 14, 19, 27, 28, 30, 31, 33, 35, 36, 37, 39, 42, 43, 44, 45, 47, 48, 49, 50, 52, 54, 56, 57, 59.

Комисията констатира, че участника е представил Оферта съдържаща три отделни запечатани плика със съответните надписи, съгласно изискването на възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на Комисията и Енчо Митев Стоянов, представляващ участника „Алес - ЕМ“ ООД гр.Добрич подписаха плик № 3 „Предлагана цена“.

На основание чл. 68 ал. 5 от ЗОП, комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията и Енчо Митев Стоянов, представляващ участника „Алес - ЕМ“ ООД гр.Добрич подписаха всички документи съдържащи се в плик № 2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик № 1 документи и информация с приложения списък.

2.«Монолит» ООД гр.Добрич – за Обособена позиция 3, 4, 7, 18, 19, 27, 30, 31, 39, 40, 43, 45, 50, 54, 56, 57, 59.

Комисията констатира, че участника е представил Оферта съдържаща три отделни запечатани плика със съответните надписи, съгласно изискването на възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на Комисията и Енчо Митев Стоянов, представляващ участника „Алес - ЕМ“ ООД гр.Добрич подписаха плик № 3 „Предлагана цена“.

На основание чл. 68 ал. 5 от ЗОП, комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията и Енчо Митев Стоянов, представляващ участника „Алес - ЕМ“ ООД гр.Добрич подписаха всички документи съдържащи се в плик № 2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик № 1 документи и информация с приложения списък.

3.«Стройинженеринг – В» ЕООД с.Баните, общ. Баните – за Обособена позиция 1.

Комисията констатира, че участника е представил Оферта съдържаща три отделни запечатани плика със съответните надписи, съгласно изискването на възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на Комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“.

На основание чл. 68 ал. 5 от ЗОП, комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик № 2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик № 1 документи и информация с приложения списък.

4.«ИСА» ООД гр.Добрич – за Обособена позиция 2, 3, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 27, 31, 34, 39, 44, 45, 46, 47, 48; 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59.

Комисията констатира, че участника е представил Оферта съдържаща три отделни запечатани плика със съответните надписи, съгласно изискването на възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на Комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“.

На основание чл. 68 ал. 5 от ЗОП, комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик № 2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик № 1 документи и информация с приложения списък.

5.«Проект- строй» ЕООД гр.Шумен – за Обособена позиция 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59.

Комисията констатира, че участника е представил Оферта съдържаща три отделни запечатани плика със съответните надписи, съгласно изискването на възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на Комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“.

На основание чл. 68 ал. 5 от ЗОП, комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик № 2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик № 1 документи и информация с приложения списък.

6.ЕТ«Соломон – И.Костадинова» гр.Добрич – за Обособена позиция 2, 4, 19, 31, 36, 54.

Комисията констатира, че участника е представил Оферта съдържаща три отделни запечатани плика със съответните надписи, съгласно изискването на възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на Комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“.

На основание чл. 68 ал. 5 от ЗОП, комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик № 2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик № 1 документи и информация с приложения списък.

7.«Алес – ЕМ» ООД гр. Добрич – за Обособена позиция 5, 6, 7, 8, 22, 23, 24, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 49, 50, 51.

Комисията констатира, че участника е представил Оферта съдържаща три отделни запечатани плика със съответните надписи, съгласно изискването на възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“.

На основание чл. 68 ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик № 2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик № 1 документи и информация с приложения списък.

8.«Кристал глас» ООД гр.Добрич – за Обособена позиция 3, 19, 27, 31, 56.

Комисията констатира, че участника е представил Оферта съдържаща три отделни запечатани плика със съответните надписи, съгласно изискването на възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“.

На основание чл. 68 ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик № 2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик № 1 документи и информация с приложения списък.

9.«Овима» ЕООД гр.Разград – за Обособена позиция 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 35, 39, 40, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59.

Комисията констатира, че участника е представил Оферта съдържаща три отделни запечатани плика със съответните надписи, съгласно изискването на възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“.

На основание чл. 68 ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик № 2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик № 1 документи и информация с приложения списък.

10.ЕТ«Аквастрой–В.Маринов» гр.Добрич – за Обособена позиция 2, 4, 7, 21, 39, 43.

Комисията констатира, че участника е представил Оферта съдържаща три отделни запечатани плика със съответните надписи, съгласно изискването на възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“.

На основание чл. 68 ал. 5 от ЗОП, комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на Комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик № 2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик № 1 документи и информация с приложения списък.

11.«ЕС-ГЕ- ХА» ЕООД гр.Добрич – за Обособена позиция 2, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 11, 23, 27, 31, 40, 51, 56.

Комисията констатира, че участника е представил Оферта съдържаща три отделни запечатани плика със съответните надписи, съгласно изискването на възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“.

На основание чл. 68 ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик № 2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик № 1 документи и информация с приложения списък.

12.ЕТ«Газстрой- Д.Петрова» гр.Нови Пазар – за Обособена позиция 2, 4, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 25, 26, 28, 30, 33, 34, 36, 37, 45.

Комисията констатира, че участника е представил Оферта съдържаща три отделни запечатани плика със съответните надписи, съгласно изискването на възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на Комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“.

На основание чл. 68 ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на Комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик № 2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик № 1 документи и информация с приложения списък.

С това публичното заседание на комисията приключи.

На 30.04.2015 година комисията продължи своята работа в закрити заседания със задача: Да провери наличието и редовността на представените документи и информация в Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертите на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Благоустройство и ремонт на общински обекти на територията на община Добричка“ и при установена липса на документи и/или друга нередност, включително и фактическа грешка, на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП, комисията да състави протокол, който да изпрати на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

При извършената проверка в съответствие и в изпълнение на чл. 68, ал. 7 от ЗОП, относно представените документи и информация в Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертите на участниците, комисията констатира следното:

1.«Прогрес 99» ООД гр.Добрич – за Обособена позиция 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 14, 19, 27, 28, 30, 31, 33, 35, 36, 37, 39, 42, 43, 44, 45, 47, 48, 49, 50, 52, 54, 56, 57, 59.

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 1 , комисията констатира, че участникът «Прогрес 99» ООД гр.Добрич е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередност.

2.«Монолит» ООД гр.Добрич – за Обособена позиция 3, 4, 7, 18, 19, 27, 30, 31, 39, 40, 43, 45, 50, 54, 56, 57, 59.

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 1 , комисията констатира, че участникът «Монолит» ООД гр.Добрич е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередност.

3.«Стройинженеринг – В» ЕООД с.Баните, общ. Баните – за Обособена позиция 1.

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 1 , комисията констатира, че участникът «Стройинженеринг – В» ЕООД с.Баните е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередност.

4.«ИСА» ООД гр.Добрич – за Обособена позиция 2, 3, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 27, 31, 34, 39, 44, 45, 46, 47, 48, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59.

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 1 , комисията констатира, че участникът **«ИСА» ООД гр.Добрич** е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередност.

5.«Проект- строй» ЕООД гр.Шумен – за Обособена позиция 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59.

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 1 , комисията констатира, че участникът **«Проект- строй» ЕООД гр.Шумен** е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередност.

6.ЕТ«Соломон – И.Костадинова» гр.Добрич – за Обособена позиция 2, 4, 19, 31, 36, 54.

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 1 , комисията констатира, че участникът **ЕТ«Соломон – И.Костадинова» гр.Добрич** е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередност.

7.«Алес – ЕМ» ООД гр. Добрич – за Обособена позиция 5, 6, 7, 8, 22, 23, 24, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 49, 50, 51.

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 1 , комисията констатира, че участникът **«Алес – ЕМ» ООД гр. Добрич** е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередност.

8.«Кристал глас» ООД гр.Добрич – за Обособена позиция 3, 19, 27, 31, 56.

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 1 , комисията констатира, че участникът **«Кристал глас» ООД гр.Добрич** е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередност.

9.«Овима» ЕООД гр.Разград – за Обособена позиция 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 35, 39, 40, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59.

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 1 , комисията констатира, че участникът **«Овима» ЕООД гр.Разград** е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередност.

10.ЕТ«Аквастрой–В.Маринов» гр.Добрич – за Обособена позиция 2, 4, 7, 21, 39, 43.

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 1 , комисията констатира, че участникът **ЕТ«Аквастрой–В.Маринов» гр.Добрич** е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередност.

11.«ЕС-ГЕ- ХА» ЕООД гр.Добрич – за Обособена позиция 2, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 11, 23, 27, 31, 40, 51, 56.

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 1, комисията констатира, че участникът **«ЕС-ГЕ- ХА» ЕООД гр.Добрич** е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередност.

12.ЕТ«Газстрой- Д.Петрова» гр.Нови Пазар – за Обособена позиция 2, 4, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 25, 26, 28, 30, 33, 34, 36, 37, 45.

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 1 , комисията констатира, че участникът **ЕТ«Газстрой- Д.Петрова» гр.Нови Пазар** е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередност.

Представени са всички изискуеми от Възложителя документи в плик № 1, съгласно чл.56, ал.1, т.1, 2, 5, 6, 8, 11-14 от ЗОП, отнасящи се до критериите за подбор на всички участниците.

На 04.05.2015 година, Комисията продължи своята работа в закрити заседания със задача: Да провери редовността на представените предложения в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертите на участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Благоустройство и ремонт на общински обекти на територията на община Добричка“** – попълнено и подписано Техническо предложение за изпълнение на поръчката, придружено с линеен график и декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП когато е приложимо.

При извършената проверка, комисията констатира следното:

1.«Прогрес 99» ООД гр.Добрич – за Обособена позиция 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 14, 19, 27, 28, 30, 31, 33, 35, 36, 37, 39, 42, 43, 44, 45, 47, 48, 49, 50, 52, 54, 56, 57, 59.

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 2 , комисията констатира, че участникът **«Прогрес 99» ООД гр.Добрич** е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с изискванията на Възложителя.

2.«Монолит» ООД гр.Добрич – за Обособена позиция 3, 4, 7, 18, 19, 27, 30, 31, 39, 40, 43, 45, 50, 54, 56, 57, 59.

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 2 , комисията констатира, че участникът **«Монолит» ООД гр.Добрич** е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с изискванията на Възложителя.

3.«Стройинженеринг – В» ЕООД с.Баните, общ. Баните – за Обособена позиция 1.

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 2 , комисията констатира, че участникът **«Стройинженеринг – В» ЕООД с.Баните, общ. Баните** е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с изискванията на Възложителя.

4.«ИСА» ООД гр.Добрич – за Обособена позиция 2, 3, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 27, 31, 34, 39, 44, 45, 46, 47, 48, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59.

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 2 , комисията констатира, че участникът **«ИСА» ООД гр.Добрич** е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с изискванията на Възложителя

5.«Проект- строй» ЕООД гр.Шумен – за Обособена позиция 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59.

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 2 , комисията констатира, че участникът «Проект- строй» ЕООД гр.Шумен, за Обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 57, 58 и 59 е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие на открита процедура.

За Обособени позиции 8, 14, 20, 56 е установено, че при изготвянето на линейния график не е спазена технологичната последователност и технологичните изисквания за изпълнение вида работа посочена в количествената сметка.

Комисията предлага участника за отстраняване от процедурата, основание чл.69 ал.1, т.3 от ЗОП - представената оферта за **Обособени позиции 8, 14, 20 и 56** не отговоря на предварително обявените условия на възложителя .

На основание чл.69а, ал.1 от ЗОП, за **Обособени позиции 8, 14, 20, 56**, Пликът с цената предлагана от участника не се отваря.

6.ЕТ«Соломон – И.Костадинова» гр.Добрич – за Обособена позиция 2, 4, 19, 31, 36, 54.

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 2 , комисията констатира, че участникът **ЕТ«Соломон – И.Костадинова» гр.Добрич** е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с изискванията на Възложителя.

7.«Алес – ЕМ» ООД гр. Добрич – за Обособена позиция 5, 6, 7, 8, 22, 23, 24, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 49, 50, 51.

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 2 , комисията констатира, че участникът «Алес – ЕМ» ООД гр. Добрич, за **Обособени позиции 5, 6, 7, 8, 22, 23, 24, 37 и 39** е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура.

За Обособена позиция 41, 42, 43, 49, 50, 51 е установено несъответствие на документацията с изискванията на възложителя между срока, определен в т.1. на техническото предложение и приложеният към него линеен график.

За Обособена позиция 40, 38 в линейния график е налице прекъсване на техноогичния процес без да е определена причината за това и без да е налице необходимост от прекъсване на работата в следствие от изпълняваните дейности.

Комисията предлага участника за отстраняване от процедурата, основание чл.69 ал.1, т.3 от ЗОП - представената оферта за **Обособени позиции 38, 40, 41, 42, 43, 49, 50 и 51** не отговоря на предварително обявените условия на възложителя.

На основание чл.69а, ал.1 от ЗОП, за **Обособени позиции 38, 40, 41, 42, 43, 49, 50 и 51** Пликът с цената предлагана от участника не се отваря.

8.«Кристал глас» ООД гр.Добрич – за Обособена позиция 3, 19, 27, 31, 56.

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 2 , комисията констатира, че участникът «Кристал глас» ООД гр.Добрич е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с изискванията на Възложителя.

9.«Овима» ЕООД гр.Разград – за Обособена позиция 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 35, 39, 40, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59.

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №2, комисията констатира че, участникът «Овима» ЕООД гр.Разград не е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура.

За Обособена позиция 1 е установено несъответствие на документите с изискванията на възложителя: Участника не е описал в т. 3 от Техническото предложение предлаганият подход за работа, както и плана за работа и организацията, която ще се създаде на обекта и техническите и човешките ресурси, които ще използва за изпълнение на строителните работи. Установено е несъответствие между видовете СМР, които следва да се извършат на обекта /обособена позиция 1/ и тези, описани в линейния график, приложен към техническото предложение.

За Обособени позиции 2, 3, 4, 7, 19, 27, 31, 35, 39, 40, 42, 43, е установено несъответствие на документите с изискванията на възложителя: Участникът не е описал в т. 3 от Техническото предложение предлаганият подход за работа, както и плана за работа и организацията, която ще се създаде на обекта и техническите и човешките ресурси, които ще използва за изпълнение на строителните работи. Участникът е приложил документация несъответстваща с изискванията на възложителя между срока, определен в т.1. на техническото предложение и приложеният към него линеен график.

За Обособени позиции 5, 6, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 24, 25, 28, 30, 32, 33, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58 и 59 е установено несъответствие на документите с изискванията на възложителя: Участникът не е описал в т. 3 от Техническото предложение предлаганият подход за работа, както и плана за работа и организацията, която ще се създаде на обекта и техническите и човешките ресурси, които ще използва за изпълнение на строителните работи. Участникът не е описал в т.4 технологичната последователност на строителните процеси и не е приложил линеен график, отразяващ изпълнението на СМР в технологична последователност.

Комисията предлага участника за отстраняване от процедурата, основание чл.69 ал.1, т.3 от ЗОП - представената оферта за **Обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 35, 39, 40, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59** не отговоря на предварително обявените условия на възложителя .

На основание чл.69а, ал.1 от ЗОП, за **Обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 35, 39, 40, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59** Пликът с цената предлагана от участника не се отваря.

10.ЕТ«Аквастрой–В.Маринов» гр.Добрич – за Обособена позиция 2, 4, 7, 21, 39, 43.

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 2 , Комисията констатира, че участникът ЕТ«Аквастрой–В.Маринов» гр.Добрич е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с изискванията на Възложителя.

11.«ЕС-ГЕ- ХА» ЕООД гр.Добрич – за Обособена позиция 2, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 11, 23, 27, 31, 40, 51, 56.

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 2 , Комисията констатира, че участникът «ЕС-ГЕ- ХА» ЕООД гр.Добрич е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с изискванията на Възложителя.

12.ЕТ«Газстрой- Д.Петрова» гр.Нови Пазар – за Обособена позиция 2, 4, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 25, 26, 28, 30, 33, 34, 36, 37, 45.

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 2 , Комисията констатира, че участникът ЕТ«Газстрой- Д.Петрова» гр.Нови Пазар е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с изискванията на Възложителя.

Водена от горното,

КОМИСИЯТА РЕШИ

I.Допуска до отваряне на ценовите предложения от офертите на:

- «Прогрес 99» ООД гр.Добрич
- «Монолит» ООД гр.Добрич
- «Стройинженеринг – В» ЕООД с.Баните, общ. Баните
- «ИСА» ООД гр.Добрич
- «Проект- строй» ЕООД гр.Шумен
- ЕТ«Соломон – И.Костадинова» гр.Добрич
- «Алес – ЕМ» ООД гр. Добрич
- «Кристал глас» ООД гр.Добрич
- ЕТ«Аквастрой-В.Маринов» гр.Добрич
- «ЕС-ГЕ- ХА» ЕООД гр.Добрич
- ЕТ«Газстрой- Д.Петрова» гр.Нови Пазар

II.Предлага за отстраняване от процедурата:

1.Участникът «Проект- строй» ЕООД гр.Шумен по Обособена позиция 8, 14, 20 и 56 на основание чл.69 ал.1,т.3 от ЗОП - представените оферти не отговарят на предварително обявените условия на възложителя.

2.Участникът «Алес – ЕМ» ООД гр. Добрич по Обособена позиция 38, 40, 41, 42, 43, 49, 50 и 51 на основание чл.69 ал.1,т.3 от ЗОП - представените оферти не отговарят на предварително обявените условия на възложителя.

3.Участникът „Овима“ ЕООД по Обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 35, 39, 40, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59 на основание чл.69 ал.1, т.3 от ЗОП- представените оферти не отговарят на предварително обявените условия на възложителя.

Комисията направи горепосочените констатации в периода 29.04.2015г. до 07.05.2015г.

Решението на комисията се взе единодушно.

Протокола се изготви на 07.05.2015г. и се подписа от комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /инж.Т.Василева/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /В. Георгиева/

2. /М. Стоянова/

3. /инж.М. Жилязкова/

4. /И.Костадинов/