

Община Добричка, град Добрич



Ул. "Независимост" № 20, централа: 058/600 889; факс: 058/600 806;
e-mail: obshtina@dobrichka.bg; web site: www.dobrichka.bg



УТВЪРДИЛ:
РУМЯНА ИВАНОВА

Зам.-кмет на община Добричка

Упълномощен със Заповед №1279/02.12.2019г.

Дата 31.07.2020г.

ЗЗЛД



ПРОТОКОЛ

от дейността на Комисия по чл.97, ал.1 от ППЗОП, за разглеждане и оценка на офертите и за класиране на участниците по обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява за „Упражняване на строителен надзор по време на строителните дейности, във връзка с изпълнението на строително – монтажни работи на проект с работно заглавие: „Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа на територията на община Добричка“, назначена със Заповед № 600/23.06.2020 г. на Румяна Иванова – зам.-кмет на община Добричка – ВЪЗЛОЖИТЕЛ, съгласно Заповед № 1279/02.12.2019 г. Обществената поръчка е обявена в профила на купувача на община Добричка на адрес: <https://dobrichka.bg/profile/orders/O-12062020-328>.

Днес 23.06.2020г. в 10:00 ч. в стая 102 на административната сграда на община Добричка на открито заседание се събра комисия в състав:

Председател:

Стоянка Иванова – началник отдел ЕППИП

и членове:

1. Любомир Младенов – външен експерт и ръководител проект;
2. Камен Михайлов – юрист;
3. инж. Емилия Желязкова – ст. експерт в дирекция УТСОСПООС;
4. Светла Колева – мл. експерт ЕППИРА.

При отварянето на офертите не присъстваха представители на участниците.

Председателят Стоянка Иванова прочете заповедта по чл. 97, ал. 1 от ППЗОП за назначаване на комисията и запозна присъстващите със съдържанието на регистъра на подадените оферти. Съгласно протокола по чл.48, ал.6 от ППЗОП до крайния срок на получаване на оферти – 17:00 часа на 22.06.2020 г. са постъпили 4 (четири) оферти, както следва:

1. „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД, с ЕИК 130057660 с адрес: гр. София, жк „Бокар“ бл. 29, ет. 1, офис 1, тел.: 0887934748 - с входящ номер за община Добричка – ОФ – 91 от 22.06.2020 г., подадена в 11:44 часа.

2. „ВИ ЕС ПРОДЖЕКТ“ ООД, с ЕИК 205178521 с адрес: гр. Варна, ул. „Яким Михов“ № 13, тел.: 0885557373 - с входящ номер за община Добричка – ОФ – 92 от 22.06.2020 г., подадена в 14:58 часа.

3. „РАФАИЛОВ КОНСУЛТ“ ЕООД, с ЕИК 121811498 с адрес: град София, ул. „Родопски извор“ № 54, тел.: 02 4942412 - с входящ номер за община Добричка – ОФ – 93 от 22.06.2020 г., подадена в 15:38 часа.

4. „БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ ЕООД, с ЕИК 124138224 с адрес: град Добрич, бул. „Добруджа“ № 28, офис 204 - с входящ номер за община Добричка – ОФ – 94 от 22.06.2020 г., подадена в 15:41 часа.

В съответствие с изискванията на чл.51, ал.8 във връзка с чл. 97, ал. 2 от ППЗОП всички членове на комисията подписаха декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Участниците са посочили върху опаковката информацията, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на тяхното постъпване, като оповести съдържанието им, включително ценовите предложения на участниците в съответствие с разпоредбите на чл.97, ал.4 от ППЗОП, както следва:

1. „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД, с ЕИК 130057660

1.1. Отворена папка, съдържаща:

- Опис на представените документи;
- Декларация по чл.192, ал.3 от ЗОП за липсата на основания за отстраняване – подпечатана и подписана от Ясен Тодоров Ишев - управител;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – подписано и подпечатано от Ясен Тодоров Ишев – управител.

Съгласно чл.97, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха всяка страница на Техническото предложение.

1.2. Запечатан непрозрачен плик с надпис „Ценово предложение“, съдържащ:

- Ценово предложение – подпечатано и подписано от Ясен Тодоров Ишев - управител.

Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката в размер на **17 800,00 лева** (*седемнадесет хиляди и осемстотин лева*) без включен ДДС и **21 360,00 лева** (*двадесет и една хиляди триста и шестдесет лева*) с включен ДДС.

2. „ВИ ЕС ПРОДЖЕКТ“ ООД, с ЕИК 205178521

Комисията отвори опаковката и оповести съдържанието на офертата – отворена папка, съдържаща:

- Опис на представените документи;
- Декларация по чл.192, ал.3 от ЗОП за липсата на основания за отстраняване – подпечатана и подписана от Стефан Дамянов Караиванов - управител;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – подписано и подпечатано от Стефан Караиванов - управител;
- Ценово предложение – подпечатано и подписано от Стефан Караиванов - управител.

Съгласно чл.97, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха всяка страница на Техническото предложение.

Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката в размер на **7 200,00 лева** (*седем хиляди и двеста лева*) без включен ДДС и **8 640,00 лева** (*осем хиляди шестстотин и четиридесет лева*) с включен ДДС.

3. „РАФАИЛОВ КОНСУЛТ“ ЕООД, с ЕИК 121811498

Комисията отвори опаковката и оповести съдържанието на офертата – отворена папка, съдържаща:

- Опис на представените документи;
- Декларация по чл.192, ал.3 от ЗОП за липсата на основания за отстраняване – подпечатана и подписана от Петър Стилиянов Рафаилов - управител;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – подписано и подпечатано от Петър Стилиянов Рафаилов - управител;
- Ценово предложение – подпечатано и подписано от Петър Стилиянов Рафаилов – управител.

Съгласно чл.97, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха всяка страница на Техническото предложение.

Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката в размер на **10 900,00 лева** (*десет хиляди и деветстотин лева*) без включен ДДС и **13 080,00 лева** (*тринадесет хиляди и осемдесет лева*) с включен ДДС.

4. „БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ ЕООД, с ЕИК 124138224

Комисията отвори опаковката и оповести съдържанието на офертата – отворена папка, съдържаща:

- Опис на представените документи;
- Декларация по чл.192, ал.3 от ЗОП за липсата на основания за отстраняване – подпечатана и подписана от Николай Николов - Управител;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – подписано и подпечатано от Николай Николов - Управител;
- Ценово предложение – подпечатано и подписано от Николай Николов - Управител.
- Заверени копия от Удостоверения и Дипломи (документите не са изисквани за участие в обществената поръчка).

Съгласно чл.97, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха всяка страница на Техническото предложение.

Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката в размер на **9 680,00 лева** (*девет хиляди шестстотин и осемдесет лева*) без включен ДДС и **11 616,00 лева** (*единадесет хиляди шестстотин и шестнадесет лева*) с включен ДДС.

След извършване на действията по оповестяване на представените ценови предложения от участниците и след подписване на техническите предложения, приключи публичната част от заседанието на комисията.

В същия състав Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като пристъпи към разглеждане на Техническите предложения и Ценовите предложения на участниците.

№	Участник	Без вкл. ДДС лв.	С вкл. ДДС лв.
Прогнозна стойност		22 118,45	26 542,14
1	„КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД	17 800,00	21 360,00
2	„ВИ ЕС ПРОДЖЕКТ“ ООД	7 200,00	8 640,00
3	„РАФАИЛОВ КОНСУЛТ“ ЕООД	10 900,00	13 080,00
4	„БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ ЕООД	9 680,00	11 616,00

1. „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД, с ЕИК 130057660 с адрес: гр. София, жк „Бокар“ бл. 29, ет. 1, офис 1, представлявано от Ясен Тодоров Ишев.

Участникът е представил Техническо предложение, подписано и подпечатано от Ясен Тодоров Ишев.

Участникът е изпълнил задължителните и предварително обявени условия на Възложителя, посочени в документацията за участие при изготвяне на Техническото предложение и предлага следните срокове за изпълнение на дейностите:

- В срок до **7 (седем)** дни от получаване на Възлагателното писмо от Възложителя ще организира дейностите по започване на строителството и съставянето на

протокол за откриване на строителна площадка за конкретният подобект - улица, обр. №2а на Наредба №3 от 2003 година за съставяне на актове и протоколи по време на строителството (Наредба №3).

- В срок до 15 (*петнадесет*) дни от съставяне на констативен акт, обр. 15 на Наредба №3 от 2003 година за установяване годността за приемане на съответната улица ще изготви технически паспорт за всеки подобект – улица.

- В срок до 21 (*двадесет и един*) дни от съставяне на Констативен акт, обр. 15 на Наредба №3 от 2003 година за установяване годността за приемане на последния подобект – улица, ще състави и представи на Възложителя окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ.

Ценовото предложение на участника е коректно попълнено и не надвишава осигурения финансов ресурс.

2. „ВИ ЕС ПРОДЖЕКТ“ ООД, с ЕИК 205178521 с адрес: гр. Варна, ул. „Яким Михов“ № 13, представлявано от инж. Стефан Дамянов Караиванов.

Участникът е изпълнил задължителните и предварително обявени условия на Възложителя, посочени в документацията за участие при изготвяне на Техническото предложение и предлага следните срокове за изпълнение на дейностите:

- В срок до 7 (*седем*) дни от получаване на Възлагателното писмо от Възложителя ще организира дейностите по започване на строителството и съставянето на протокол за откриване на строителна площадка за конкретният подобект - улица, обр. №2а на Наредба №3 от 2003 година за съставяне на актове и протоколи по време на строителството (Наредба №3).

- В срок до 28 (*двадесет и осем*) дни от съставяне на констативен акт, обр. 15 на Наредба №3 от 2003 година за установяване годността за приемане на съответната улица ще изготви технически паспорт за всеки подобект – улица.

- В срок до 28 (*двадесет и осем*) дни от съставяне на Констативен акт, обр. 15 на Наредба №3 от 2003 година за установяване годността за приемане на последния подобект – улица, ще състави и представи на Възложителя окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ.

Ценовото предложение на участника е коректно попълнено и не надвишава осигурения финансов ресурс. Комисията констатира обаче, че ценовото предложение на участника „ВИ ЕС ПРОДЖЕКТ“ ООД - 7 200,00 лева, е с 43,72 % по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, поради което комисията единодушно реши на основание чл.72, ал.1 от ЗОП да се изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на услугата от участника „ВИ ЕС ПРОДЖЕКТ“ ООД със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Яким Михов“ №13 с ЕИК 205178521, представлявано от Стефан Дамянов Караиванов, който следва да я представи в 5 - дневен срок от получаване на искането.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на постъпилите в срок допълнителни документи от участника „ВИ ЕС ПРОДЖЕКТ“ ООД относно подробната писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на услугата. След извършена преценка на получената обосновка, комисията установи, че същата е неточна и неясна и единодушно реши съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП да бъде изисквана от участника уточняваща информация, която следва да се представи в 3 - дневен срок от получаване на искането, по отношение на:

1. дейностите, които ще извършва специалист „Геодезия“, упражнявайки строителен надзор;

2. организацията с едно превозно средство на ежедневния превоз на „Ръководител екип и координатор по безопасност и здраве“, „Допълнителен специалист: проектово координатор и инвеститорски контрол“ и „специалист Пътен и Контрол на качеството на влаганияте материали“, като ангажираността и на тримата консултанти е с различна продължителност в работния ден;

3. несъответствието между техническото предложение и подробната писмена обосновка по отношение на начина на образуване на предложената цена относно присъствието на специалиста „Ръководител екип и координатор по безопасност и здраве“ на обекта.

След получаване в срок на допълнително изискваната уточняваща информация съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, на които се позовава участника. След подробно обсъждане, комисията единодушно реши, че така представената обосновка, дори и след представяне на уточняващата информация, е непълна и не доказва по категоричен и обективен начин наличието на изброените в чл.72, ал.2 от ЗОП предпоставки, обосноваващи с 43,72 % по – благоприятното от средната стойност на предложенията на останалите участници ценово предложение.

В подробната писмена обосновка, участникът посочва, че работата по организиране, документиране и отразяване на всички елементи на строителния процес ще се извършва от „Ръководител екип и Координатор по безопасност и здраве“ и допълнителният специалист „Проектен координатор и инвеститорски контрол“, чиято продължителност на работния ден е 8 часа ще изпълнява непрекъснат инвеститорски контрол. Възнаграждението на този специалист не е включено в ценовото предложение, тъй като той е с дялово участие в дружеството и получава дивидент от печалбата. В същото време в „Уточняващата информация“, участникът посочва, че автомобилът, който е цитиран в „Подробната обосновка“ ще е на разположение на инвеститорския контрол, а транспортните разходи са включени в ценовото предложение.

В подробната писмена обосновка, участникът посочва, че работата по организиране, документиране и отразяване на всички елементи на строителния процес ще се извършва от „Ръководител екип и Координатор по безопасност и здраве“ и допълнителният специалист „Проектен координатор и инвеститорски контрол“, като възнаграждението на тези специалисти не е включено в ценовото предложение, тъй като те са с дялово участие в дружеството и получава дивидент от печалбата.

От приложените таблици на стр. 2 на писмената обосновка прави впечатление, че специалистите „Ръководител екип и координатор по безопасност и здраве“ и „Проектен координатор и инвеститорски контрол“ за 3960 човекочаса ще получат възнаграждение под формата на дивидент, разпределен на база печалба в размер на 720,00 (*седемстотин и двадесет*) лева, а специалистът „Пътен и Контрол на качеството на влаганите материали“, който според обосновката за начина на образуване на цената ще извършва само контролни функции, за 360 човекочаса ще получи 2520,00 (*две хиляди петстотин и двадесет*) лева. Комисията счита, че това обстоятелство е необективно и нереално.

Комисията установи несъответствие в информацията относно транспортните разходи на участника. В обосновката за начина на образуване на цената е заявено, че дружеството ще използва само един автомобил, за да обезпечи работата на всички консултанти, а в допълнително изпратената уточняваща информация е посочено, че транспортните разходи на Ръководителя на екипа – управител на дружеството не са калкулирани в цената за изпълнение на услугата и са за сметка на получения дивидент от печалбата на дружеството. Според твърденията на участника, предложената цена за изпълнение не отразява всички необходими ресурси за извършване на консултантската услуга за упражняване на строителен надзор на строежите в съответствие с изискванията на Закона и на Възложителя на настоящата поръчка, както е декларирано чрез подписването на Ценовото предложение в подадената оферта.

Отчитайки факта, че е предвидено упражняване на строителен надзор по време на строителството на десет улици, извършвано по три Договора, сключени по различно време от трима изпълнители и дейностите, при които е задължително присъствието на строежа на специалист „Геодезия“, Комисията счита, че предвидените в писмената обосновка 16 посещения на обектите са недостатъчни за качествено извършване на услугата.

На основание чл.72, ал.3 от ЗОП Комисията не приема предоставената от „ВИ ЕС ПРОДЖЕКТ“ ООД обосновка по отношение предложената по – ниска цена за изпълнение

на обществената поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор по време на строителните дейности, във връзка с изпълнението на строително – монтажни работи на проект с работно заглавие: „Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа на територията на община Добричка“, тъй като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и разходи.

Предвид гореизложеното, Комисията предлага на Възложителя, с утвърждаване на протокола да отстрани участника „ВИ ЕС ПРОДЖЕКТ“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Яким Михов“ №13 с ЕИК 205178521, представлявано от Стефан Дамянов Караиванов, на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

3. „РАФАИЛОВ КОНСУЛТ“ ЕООД, с ЕИК 121811498 с адрес: град София, ул. „Родопски извор“ № 54, представлявано от Петър Стилянов Рафаилов.

Участникът е изпълнил задължителните и предварително обявени условия на Възложителя, посочени в документацията за участие при изготвяне на Техническото предложение и предлага следните срокове за изпълнение на дейностите:

- В срок до 7 (*седем*) дни от получаване на Възлагателното писмо от Възложителя ще организира дейностите по започване на строителството и съставянето на протокол за откриване на строителна площадка за конкретният подобект - улица, обр. №2а на Наредба №3 от 2003 година за съставяне на актове и протоколи по време на строителството (Наредба №3).

- В срок до 14 (*четиринадесет*) дни от съставяне на констативен акт, обр. 15 на Наредба №3 от 2003 година за установяване годността за приемане на съответната улица ще изготви технически паспорт за всеки подобект – улица.

- В срок до 20 (*двадесет*) дни от съставяне на Констативен акт, обр. 15 на Наредба №3 от 2003 година за установяване годността за приемане на последния подобект – улица, ще състави и представи на Възложителя окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ.

Ценовото предложение на участника е коректно попълнено и не надвишава осигурения финансов ресурс.

4. „БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ ЕООД, с ЕИК 124138224, с адрес: град Добрич, бул. „Добруджа“ № 28, офис 204, представлявано от Николай Тодоров Николов.

Участникът е изпълнил задължителните и предварително обявени условия на Възложителя, посочени в документацията за участие при изготвяне на Техническото предложение и предлага следните срокове за изпълнение на дейностите:

- В срок до 3 (*три*) дни от получаване на Възлагателното писмо от Възложителя ще организира дейностите по започване на строителството и съставянето на протокол за откриване на строителна площадка за конкретния подобект - улица, обр. №2а на Наредба №3 от 2003 година за съставяне на актове и протоколи по време на строителството (Наредба №3).

- В срок до 7 (*седем*) дни от съставяне на констативен акт, обр. 15 на Наредба №3 от 2003 година за установяване годността за приемане на съответната улица ще изготви технически паспорт за всеки подобект – улица.

- В срок до 7 (*седем*) дни от съставяне на Констативен акт, обр. 15 на Наредба №3 от 2003 година за установяване годността за приемане на последния подобект – улица, ще състави и представи на Възложителя окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ.

Ценовото предложение на участника е коректно попълнено и не надвишава осигурения финансов ресурс.

Комисията пристъпи към разглеждане и проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците, както следва:

1. „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД, с ЕИК 130057660 с адрес: гр. София, жк „Бокар“ бл. 29, ет. 1, офис 1, представлявано от Ясен Тодоров Ишев – в офертата си участникът е представил Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП, подписана и подпечатана от управителя - Ясен Тодоров Ишев.

- Направената проверка в Търговския регистър потвърди, че документът е подписан от лицето, представляващо участника.

- За участника няма декларирани основания за отстраняване от обществената поръчка.

- Участникът е вписан в регистъра по чл. 11 от Наредба № РД-02-20-25 от 3 декември 2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор.

- Участникът има сключена застраховка в размер на 150 000,00 лв. за едно събитие и 300 000,00 лв. за агрегатен лимит. (Застрахователна полица № 212219210000049/13.08.2019г. издадена от „ДЗИ-Общо застраховане“ ЕАД, валидна до 15.08.2020 г.);

- Участникът е декларирал, че през последните 3 (три) години е изпълнил „строителство“, идентично или сходно с предмета на поръчката.

Комисията установи съответствие на **„КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД, с ЕИК 130057660** с изискванията за лично състояние и критериите за подбор на Възложителя.

2. „РАФАИЛОВ КОНСУЛТ“ ЕООД, с ЕИК 121811498 с адрес: град София, ул. „Родопски извор“ № 54, представлявано от Петър Стилянов Рафаилов - в офертата си участникът е представил Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП, подписана и подпечатана от управителя – Петър Стилянов Рафаилов.

- Направената проверка в Търговския регистър потвърди, че документът е подписан от лицето, представляващо участника.

- За участника няма декларирани основания за отстраняване от обществената поръчка.

- Участникът е вписан в регистъра по чл. 11 от Наредба № РД-02-20-25 от 3 декември 2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор.

- Участникът има сключена застраховка в размер до 300 000,00 лв. (Застрахователна полица № 201001317C01430/31.05.2020г. издадена от ЗАД „Армеец“, валидна до 30.05.2021 г.);

- Участникът е декларирал, че през последните 3 (три) години е изпълнил „строителство“, идентично или сходно с предмета на поръчката.

Комисията установи съответствие на **„РАФАИЛОВ КОНСУЛТ“ ЕООД, с ЕИК 121811498** с изискванията за лично състояние и критериите за подбор на Възложителя.

3. „БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ ЕООД, с ЕИК 124138224, с адрес: град Добрич, бул. „Добруджа“ № 28, офис 204, представлявано от Николай Тодоров Николов - в офертата си участникът е представил Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП, подписана и подпечатана от управителя - Николай Тодоров Николов.

- Направената проверка в Търговския регистър потвърди, че документът е подписан от лицето, представляващо участника.

- За участника няма декларирани основания за отстраняване от обществената поръчка.

- Участникът е вписан в регистъра по чл. 11 от Наредба № РД-02-20-25 от 3 декември 2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор.

- Участникът има сключена застраховка в размер до 300 000,00 лв. (Застрахователна полица № 34071990810000010/14.11.2019г. издадена от ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“, валидна до 16.11.2020 г.);

- Участникът е декларирал, че през последните 3 (три) години е изпълнил „строителство“, идентично или сходно с предмета на поръчката, но е изтрил последната колона с наименование „Категория строеж“. По този начин комисията не може да прецени, дали участникът отговаря на изискването на Възложителя за опит в изпълнението на поне 1 (една) услуга с предмет, идентичен или сходен с този на настоящата поръчка за последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата, за която участва, а именно изграждане и/или ремонт и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътища и/или улична мрежа. Попадащи в обхвата на минимум четвърта категория, съгл. чл.137, ал. 1, т. 4, б. „а“ и/или б. „д“ от ЗУТ.

В тази връзка, съгласно чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, комисията уведоми участника чрез съобщение по електронната поща да представи нова, коректно попълнена Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП.

Комисията разгледа постъпилите в срок допълнителни документи от участника и установи, че е представил Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП, в която е декларирал, че през последните 3 (три) години е изпълнил „строителство“, идентично или сходно с предмета на поръчката.

Предвид гореизложеното комисията установи съответствие на **„БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ ЕООД**, с ЕИК 124138224 с изискванията за лично състояние и критериите за подбор на Възложителя.

С оглед на гореизложеното Комисията пристъпи към класиране на допуснатите участници по обявения критерий „най-ниска цена“, както следва:

I. На първо място: „БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ ЕООД, с ЕИК 124138224, с адрес: град Добрич, бул. „Добруджа“ № 28, офис 204, представлявано от Николай Тодоров Николов, с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на **9 680,00 лева** (*девет хиляди шестстотин и осемдесет лева*) без включен ДДС и **11 616,00 лева** (*единадесет хиляди шестстотин и шестнадесет лева*) с включен ДДС.

II. На второ място: „РАФАИЛОВ КОНСУЛТ“ ЕООД, с ЕИК 121811498 с адрес: град София, ул. „Родопски извор“ № 54, представлявано от Петър Стилянов Рафаилов, с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на **10 900,00 лева** (*десет хиляди и деветстотин лева*) без включен ДДС и **13 080,00 лева** (*тринадесет хиляди и осемдесет лева*) с включен ДДС.

III. На трето място: „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД, с ЕИК 130057660 с адрес: гр. София, жк „Бокар“ бл. 29, ет. 1, офис 1, представлявано от Ясен Тодоров Ишев, с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на **17 800,00 лева** (*седемнадесет хиляди и осемстотин лева*) без включен ДДС и **21 360,00 лева** (*двадесет и една хиляди триста и шестдесет лева*) с включен ДДС.

Въз основа на направените констатации Комисията

РЕШИ:

1. Комисията предлага на Възложителя с утвърждаване на протокола да определи за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор по време на строителните дейности, във връзка с изпълнението на строително – монтажни работи на проект с работно заглавие: „Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа на територията на община Добричка“, възлагана чрез събиране на оферти с обява, **„БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ ЕООД**, с ЕИК 124138224, с адрес: град Добрич, бул. „Добруджа“ № 28, офис 204, представлявано от Николай Тодоров Николов.

2. Комисията предлага на Възложителя с утвърждаване на протокола да отстрани от обществената поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор по

време на строителните дейности, във връзка с изпълнението на строително – монтажни работи на проект с работно заглавие: „Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа на територията на община Добричка“, възлагана чрез събиране на оферти с обява участника „ВИ ЕС ПРОДЖЕКТ“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Яким Михов“ №13 с ЕИК 205178521, представлявано от Стефан Дамянов

Основание: чл.107, т.3 от ЗОП - възложителят отстранява от обществената поръчка участник, чиято оферта не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 от ЗОП;

Мотив: Предложената цена за изпълнение не отразява всички необходими ресурси за извършване на консултантската услуга за упражняване на строителен надзор на строежите в съответствие с изискванията на Закона и на Възложителя на настоящата поръчка. Получената обосновка за начина на образуване на цената не е пълна и обективна. Участникът не дава достатъчни доказателства, които да убедят комисията, че участникът може да извърши качествено услугата с предложената цена и разходи.

На основание чл. 192, ал. 4 от ЗОП настоящият протокол се представи на Възложителя за утвърждаване на 23.07.2020г.

КОМИСИЯ:

Председател:

Стоянка Иванова -

ЗЗЛД ...

и членове:

ЗЗЛД

1. Любомир Младенов -

с особено мнение, което прилагам

2. Камен Михайлов –

ЗЗЛД

3. инж. Емилия Желязкова -

4. Светла Колева –

ЗЗЛД

...

/

ДО

Г-ЖА СТОЯНКА ИВАНОВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ЗА ПРОВЕЖДАНЕ
НА ПРОЦЕДУРА ПО ЗОП

ОСОБЕНО МНЕНИЕ

към Протокола от работата на комисията

от

Любомир Младенов, член на комисията, назначена със Заповед № 600/23.06.2020 г. на
Румяна Иванова – зам. кмет на община Добричка

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Със Заповед № 600/23.06.2020 г. на Румяна Иванова – зам. кмет на община Добричка съм включен, като член на комисия, назначена със задача да разгледа и оцени постъпилите оферти за участие по обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява за „Упражняване на строителен надзор по време на строителните дейности, във връзка с изпълнението на строително – монтажни работи на проект с работно заглавие: „Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа на територията на община Добричка“.

В определения от Възложителя краен срок за подаване на оферти са постъпили 4 (четири) оферти, както следва:

1. „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД, с ЕИК 130057660 с адрес: гр. София, жк „Бокар“ бл. 29, ет. 1, офис 1, тел.: 0887934748 - с входящ номер за община Добричка – ОФ – 91 от 22.06.2020 г., подадена в 11:44 часа.

2. „ВИ ЕС ПРОДЖЕКТ“ ООД, с ЕИК 205178521 с адрес: гр. Варна, ул. „Яким Михов“ № 13, тел.: 0885557373 - с входящ номер за община Добричка – ОФ – 92 от 22.06.2020 г., подадена в 14:58 часа.

3. „РАФАИЛОВ КОНСУЛТ“ ЕООД, с ЕИК 121811498 с адрес: град София, ул. „Родопски извор“ № 54, тел.: 02 4942412 - с входящ номер за община Добричка – ОФ – 93 от 22.06.2020 г., подадена в 15:38 часа.

4. „БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ ЕООД, с ЕИК 124138224 с адрес: град Добрич, бул. „Добруджа“ № 28, офис 204 - с входящ номер за община Добричка – ОФ – 94 от 22.06.2020 г., подадена в 15:41 часа.

В периода от 23.06.2020 г. до 23.07.2020 г. в изпълнение на горепосочената заповед се включих в работата на комисията по разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, както и към разглеждане на Техническите предложения и Ценовите предложения на участниците.

Считам, че офертата, представена от избрания от комисията участник „БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ ЕООД **не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, поради следните съображения:**

Участникът „Булстрой надзор“ ЕООД представя своето предложение съгласно образеца за участие, като посочва относимите спрямо неговата организация, срокове за изпълнение на стартиране на строителството, изготвяне на технически паспорт, представяне на окончателен доклад.

Участникът започва представената от него „Организация за изпълнение на поръчката“ с кратко представяне на ключови дейности за изпълнение на поръчката. Определени са конкретни задачи, в рамките на дейностите, като са и изброени отговорни лица, необходим ресурс за изпълнение, документи, които ще бъдат създадени и резултат от конкретната задача.

Следва описание на предмета на поръчката и описание на конкретните задължения за изпълнение.

На стр. 29 участникът е посочил, че ще извършва инспекция на обектите през гаранционния срок по договора за строителство – минимум 2 (две) години.

Така посоченото от участника не отговаря на изискването на възложителя, заложено в т. 3.1 от техническата спецификация, съгласно която *„В гаранционния срок по договорите за строителство /минимум 5 (пет) години/ съдейства на Възложителя при установяване на дефекти на изпълненото строителство и причините за възникването им.“*

Участникът е описал и основните видове дейности, които се изпълняват от строителния надзор.

В Дейност 10 Проверка и подписване на всички актове и протоколи по време на строителството, необходими за оценка на изпълнението на СМР, съгласно изискванията за безопасност и законосъобразното им изпълнение, съгласно ЗУТ и Наредба №3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, в съответствие си изискванията на Възложителя, участникът „Булстрой надзор“ ЕООД е описал актовете и протоколи, които ще бъдат изготвени за обектите, но част от тях не се отнасят за конкретния обект. Така например, участникът е посочил, че ще изготви Констативен акт обр. 3, Акт обр. 6, Акт обр. 7 и Акт обр. 14, които се отнасят за част „Конструктивна“, а такава част не е предвидена в инвестиционния проект. С това участникът не е съобразил спецификата на конкретния строеж и разработената от него Организация за изпълнение на поръчката с приложимите нормативни актове, относими към предоставяната услуга, сред които в Техническата спецификация изрично е посочена Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Представена е организационна структура, като е предвидил основен изпълнителски състав с включени експерти по отделните части. Предложени са и други експерти, които дублират предложения изпълнителски състав като професионална квалификация. Същевременно обаче не е предвидено включването на експерт „Пожарна безопасност“, въпреки че в инвестиционния проект за обекта има такава проектна част. С това организацията за изпълнение на поръчката не отговаря в пълнота на изискването на възложителя участниците да предложат „организация на работата на ключовия екип, който ще бъде предвиден за изпълнение на поръчката“, тъй като липсва ключов експерт от екипа на участника, който да бъде отговорен за изпълнение на поръчката по част „Пожарна безопасност“, за която изрично е посочено в Техническите спецификации, че е представлява част от одобрения инвестиционен проект за строежа.

Описана е вътрешната комуникация между експертите на участника, както и комуникация с възложителя и останалите заинтересовани страни, вкл. проектантския екип, осъществяващ авторски надзор.

На практика, техническото предложение е лишено от всякаква конкретика и може да се приложи за всяка една поръчка, без значение на вида обект / линейен или от високото строителство /. Същото не е обвързано с предмета на конкретната обществена поръчка. Това създава неяснота дали участникът е съобразил именно спецификите на обекта и дали същите ще бъдат отразени при възлагане на услугата. Дори напротив – така например, участникът посочил, че в окончателния доклад ще опише „договорите с експлоатационните дружества за присъединяване към мрежите на инженерната инфраструктура“ – което действие безспорно би било задължително, ако обект на строителството беше сграда.

При така направените констатации и конкретно посочени несъответствия, които са преценени като неприемливи отклонения от спецификата на обекта на поръчката и условията в документацията за участие, следва да се приеме, че предложението на участника не покрива минимално заложените изисквания от техническата спецификация и нормативните актове, относими към предоставяната услуга. Това е така и защото констатираните пропуски представляват безспорни отклонения от техническата спецификация и не биха могли да бъдат законосъобразно отстранени от участника, след като предложението е окомплектовано и подадено. Ето защо, следва да се приеме, че предложението на участника не следва да бъде допускано до разглеждане и оценка на направеното ценово предложение, тъй като офертата се предлага за, при описаните по-горе мотиви, които основават приложението на чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП - офертата не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. В конкретния случай възложителят изрично е поставил изисквания към съдържанието и задължителните елементи на предложената от всеки участник Организация за изпълнение на поръчката, като в б. „а“ на т. 1 от Раздел „III.2.2. ОФЕРТА, КОЯТО ВКЛЮЧВА“ на Указанията за подготовка на офертите е посочил, че „Организацията за изпълнение на поръчката“ се изготвя въз основа на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и при спазване на приложимите нормативни актове, относими към предоставяната услуга. Участникът следва да предвиди в разработената от него Организация за изпълнение на поръчката всички дейности, обхват на работа и задължения в минималния им обем,

посочен в Техническата спецификация. В предложената от участника Организация за изпълнението на поръчката следва да се посочи и организация на работата на ключовия екип, който ще бъде предвиден за изпълнение на поръчката“.

Така посочените изисквания представляват предварително обявени условия за изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, б. “а“ от ЗОП, поради което всяко очертано от мен по-горе несъответствие на техническото предложение на участника със съответното изискване, към което съм реферирал, представлява основание за отстраняването на участника от по-нататъшно участие при възлагането на обществената поръчка, а оттам – представлява и пречка за избора му за изпълнител на обществената поръчка в какъвто смисъл е решението на комисията, обективизирано в Протокола от 23.07.2020г.

В настоящото ми особено мнение са отразени мотивите ми за несъгласието ми с решението на комисията за избор на участника „Булстрой надзор“ ЕООД за изпълнител на обществената поръчка, взето в Протокола от 23.07.2020 г. от работата на комисията.

Дата: 23.07.2020 г.

С уважение:..

ЗЗЛД

/ Любомир Младенов /